

Final Report of the
Cataloguing Code of Ethics Review Working Group (CCERWG)
to the Cataloguing and Metadata Standards Committee (CMSC)
of the Canadian Federation of Library Associations (CFLA-FCAB)

Submitted on December 4, 2023

Rapport final du Groupe de travail sur l'examen du Code
d'éthique de catalogage (GTECEC) du Comité sur les normes
relatives au catalogage et aux métadonnées (CNCM) de la
Fédération canadienne des associations de bibliothèques (FCAB-
CFLA)

Soumis le 4 décembre 2023

Table of Contents • Table des matières

Table of Contents • Table des matières	2
Report in English	3
Introduction	3
Background.....	3
Methodology	4
Results.....	7
Recommendations	9
Rapport en français	11
Introduction	11
Contexte	11
Méthodologie	12
Résultats.....	15
Recommandations.....	18
References • Références.....	20
Appendix 1 • Annexe 1	23
Appendix 2 • Annexe 2	24
Appendix 3 • Annexe 3	29
Appendix 4 • Annexe 4	33
Appendix 5 • Annexe 5	37
Appendix 6 • Annexe 6	49

Report in English

Introduction

This report comes out of a year-long project from the Cataloguing Code of Ethics Review Working Group (CCERWG), which was formed to coordinate consultation opportunities with Canadian library and information studies workers on the Cataloguing Code of Ethics (CCE). Following the release of the third and final version of the CCE in 2021, the Canadian Federation of Library Associations - Fédération canadienne des associations de bibliothèque (CFLA-FCAB) approved the creation of the CCERWG in July 2022, with the anticipation that review and regional consultations would take place over the 2023 year, at which time the CCERWG would report back to the CFLA-FCAB's Cataloguing and Metadata Standards Committee (CMSC) with their collected recommendations.

This report is the outcome of the CCERWG's work, which included regional presentations at library conferences and a national online survey. It is the hope of the CCERWG that the collected input from members of our national community will help the CFLA-FCAB make informed decisions regarding the CCE that align with and help address Canadian library and information workers' shared concerns and values, and that this report will serve as a valuable resource for our profession.

Background

In 2017, at the annual conference of the American Library Association (ALA), two individuals presented on the need for a professional code of ethics for cataloguing and metadata. Additional conversations and presentations followed at the 2018 ALA midwinter meeting, and later that year, a collaboration began between individuals from the U.S. (under the ALA), the U.K. (under CILIP) and Canada (under CFLA-FCAB) to create a Cataloguing Ethics Steering Committee (CESC) to draft a code of this nature. In the spring of 2019, the CESC put out a global call for more volunteers. The task of these volunteers was to form into six working groups, each of which would be responsible for researching a topic related to cataloguing ethics and submitting a report to the CESC. After receiving these six reports, the working groups disbanded, but CESC remained and drafted the Code of Ethics informed by the contents of the reports. The first draft of the Code of Ethics was completed, and translated into French, in 2019. Public consultations were solicited in 2020 and a second draft was prepared. Following the distribution of the second draft, more public consultations took place. In 2021, a final draft was released. This draft has since been endorsed by the ALA, under the recommendation of Core,

and by CILIP, under the recommendation of their Metadata and Discovery Group. In 2022, the final draft was translated into French, and the CCERWG began its work outlined below.

Methodology

Working group

A bilingual call for participation was disseminated by the CFLA-FCAB office coordinator to member associations on October 12, 2022. Including the chair, 13 individuals expressed interest in participating in the working group. Per the CMSC chair, as the working group was under the CFLA-FCAB, all participating individuals were required to be part of a CFLA-FCAB member association. One interested individual was not interested or able to become a member and therefore withdrew their expression of interest from the group, thus creating a working group of 12 individuals, including the chair. The 12 working group members represented different aspects of the library and information studies profession from across the country (see Appendix 1). There were participants from academic, school, public, and government libraries, as well as library services. While the call was sent to associations across the country, members were based in 7 of the 10 provinces with no membership from the territories, Manitoba, Prince Edward Island or Newfoundland and Labrador.

The first meeting of the working group took place on November 18, 2022. In addition to members, the chair of the CMSC and the Canadian delegate to the Cataloging Ethics Steering Committee were also present. The chair explained the background and mandate of the working group, with additional input from the aforementioned guests. Working group members raised questions and concerns about the group's origin and mandate, then set a plan for how to address the group's objectives. Following the initial meeting, working group members met – together and in small sub-groups – approximately a dozen times over the course of the year (autumn 2022-autumn 2023). Throughout these meetings, members defined and discussed the survey methodology and information dissemination method, both of which are described in more detail below.

Survey

The working group had many lively discussions on how best to collect feedback from practitioners from across the country, most of which centred around ideas of surveys and focus groups. The group members believed that both options were of interest and needed. However, given the limited timeframe and resources available to achieve the assigned objective, conducting nationwide focus groups would not have been possible. Thus, the group conducted a national survey. However, it is recommended, as elaborated further in the Recommendations section of this report, that CFLA-FCAB strongly consider holding focus groups as a future step of this project.

Five members of the CCERWG formed the survey-drafting subgroup, which was tasked to

formulate the questions and format of the survey. To draft the questions, subgroup members first conducted a literature review of articles that had used instruments to approve or review codes of ethics. In doing so, it was identified that certain surveys ask about “enforceability,” while others focused more on the appropriateness of language. The subgroup members agreed that the CCERWG survey would not be about enforceability, as this code of ethics is related to professional practice and not a deontology related to legal professional obligations.

The subgroup decided to model the survey after the article *The Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists: A Culture-Sensitive Model for Creating and Reviewing a Code of Ethics* (Gauthier, Pettifor, & Ferrero, 2010). In line with the model methodology, it was decided that the survey would provide a line from the Code and then ask a question to the effect of “How reflective is the description of our culture?” with response options on a sliding scale. In addition to these questions, additional space would be provided for free-text comments.

A lengthy discussion among working group members, followed by an anonymous member poll, was used to identify which, if any, demographic questions should be included in the survey. Members considered many types of demographic questions, such as personal information about individuals (age, gender, etc.) as well as work-related questions (type of library, etc.). Among the latter group, some questions intentionally excluded institution size, when they were deemed too challenging to control and quantify (e.g., a small public library vs. a small university vs. a small school library). Additionally, questions that were determined to not provide sufficiently actionable and meaningful data for this survey were excluded. As the working group’s assigned objective was to assess whether the Cataloguing Code of Ethics reflects the interest of the Canadian library community, and not to do extensive demographic analysis on opinions of library and information professionals, more targeted personal questions about individuals were deemed to be out of scope for this survey. In the end, it was decided that only the following demographic questions were to be included: Institution type, Province/Territory, and Tasks that the respondent completes as part of their work (to address whether or not they themselves do cataloguing or related work).

Thus, the final survey consisted of the following: Q1-10 included each of the Code’s ethical principles combined with a question and a Likert scale for response. Q11 consisted of a free-text box asking for other feedback regarding the principles. Q12 & 13 asked if one approves the Code and if they have any more comments. Q14 asked institution type and Q15 asked province or territory. All questions were voluntary, and Q1-10 were presented in sequential but randomised order using the survey software to account for survey fatigue. Once questions were defined in English, bilingual working group members translated the text into French (see Appendix 2).

At the request of ethics advisors at the CFLA-FCAB board (by way of the CMSC chair), the survey and affiliated documentation (see Appendices 3 & 4) was submitted to the Concordia University Ethics Review Board with the working group chair as the principal investigator. On April 3, 2023, the Concordia University Human Research Ethics Committee granted support of the project and considered the experimental procedures to be acceptable on the ethical grounds

for research involving human participants (Certification Number 30018108).

The survey questions were posted to and hosted on the Concordia University instance of Qualtrics from April 12, 2023 to July 31, 2023. The survey was made available for distribution in the form of a URL and QR code and distributed to all working group members, member associations, and conference presentations. All members of the library community (regardless of their association affiliation or lack thereof) were invited to provide feedback.

Information dissemination

The working group selected presentations as the primary method of information dissemination. The objective of these presentations was twofold: to introduce participants to the Cataloguing Code of Ethics and, following the requisite ethics approval for the survey, to promote this survey for formal feedback. Venues were selected to engage a diverse range of library workers, with a priority placed on the audience rather than specific locations.

Certain venues were unavailable, and opportunities for others had passed before the working group could take advantage of them. The Library Association of Alberta did not host a conference in 2023, and the call for proposals for The Canadian Association of Law Libraries (CALL), Canadian Association of Professional Academic Librarians (CAPAL), Canadian Health Libraries Association (CHLA), and Canadian Association of Research Libraries (CARL) had closed by the time the working group could submit proposals. Additionally, the decision was made not to submit a proposal to the Nova Scotia Library Association's conference, as the Atlantic Provinces Library Association (APLA) conference was considered sufficient. Although the presentation initially planned for the Ontario Library Association was accepted, it was ultimately cancelled. This presentation was instead delivered to the Ontario Cataloguing and Technical Services (OCATS) Interest Group.

Between October 2022 and June 2023, members of the working group conducted 12 presentations across Canada:

- October 2022 - Congrès des professionnel-le-s de l'information in collaboration with Fédération des Milieux Documentaires (FMD-TDM), Montreal, QC
- April 4, 2023 - LIBR 2418 RDA, MARC Cataloguing & Derived Cataloguing at Langara College, Vancouver, BC
- April 14, 2023 - British Columbia Library Association (BCLA) Conference, Richmond, BC
- April 20, 2023 - BC-CATS and the Technical Services and Cataloguing section of the British Columbia Library Association, virtual
- April 27 - Ontario Cataloguing and Technical Services Interest Group (OCATS), virtual
- May 5, 2023 - Saskatchewan Libraries Association (SLA), Saskatoon, SK
- May 13, 2023 - Ontario Association of Library Technicians/association des bibliotechniciens de l'Ontario (OALT/ABO), Oshawa, ON
- May 18, 2023 - Manitoba Library Association (MLA), virtual

- May 26, 2023 - l'Association des bibliothécaires du Québec Library Association (ABQLA), Montreal, QC
- June 6-9, 2023 - Atlantic Provinces Library Association (APLA), virtual
- July 19, 2023 - English national presentation, virtual
- July 19, 2023 - French national presentation, virtual

Given the relatively small size of the working group and the numerous presentations, concerns arose about the feasibility of assembling an entire panel for each conference. After discussion within the working group, it was concluded that individual and interprovincial presentations were practical solutions. For instance, the British Columbia Library Association (BCLA) presentation featured panellists from both British Columbia and Ontario. The final presentations ranged in form and included lightning talks, poster presentations, webinars, guest lectures in library-related academic programs, and panel presentations. While some presentations were conducted in-person, others were delivered virtually. To ensure uniformity in the collection of feedback across the varied presentation formats, oral feedback was not documented and participants were instead encouraged to provide their feedback through the survey.

Presentations also varied in delivery based on the audience in attendance. As a consequence, not all presentations adhered to an identical format. In general, each presentation included an exploration of the history and development of the code of ethics, an introduction to the 10 ethical statements within the Code, information about the activities and objectives of this working group, and the associated survey.

Results

There were 262 respondents to the survey. The results were examined in three different ways. First, the data was analysed in its raw form in the results to each question in the survey. Second, the questions regarding the code of ethics statements were reviewed based on answers from respondents who answered in French or English. Third, the results were examined based on the province/territory resided in by the respondents. In total, the vast majority of respondents strongly agreed to all the statements in the code of ethics. Furthermore, 84% of respondents said they would endorse the Cataloguing Code of Ethics as it is currently written (see Appendix 5, Figure 1).

The majority of people responded to the survey in English. Only 10% of respondents responded in French (see Appendix 5, Figure 2). French-language respondents came from New Brunswick, Quebec, and Ontario, with 89% of French-language respondents residing in Quebec. In comparing the answers to the Code of Ethics statements between English- and French-language respondents, there were fewer French-language respondents who strongly agreed to the statements (see Appendix 5, Figures 3 & 4); however, they still somewhat agreed to the ethics. That said, respondents overwhelmingly supported endorsement of the Code regardless of survey language selection (French language of survey = 85.19% support; English language of survey = 83.40 % support).

In terms of region, again, most responses were still in favour of each Ethics statement. Manitoba, Nova Scotia, Quebec and Saskatchewan had the most variation. Over 10% of respondents from both Manitoba and Nova Scotia strongly disagreed with the second statement, “We commit to describing resources without discrimination whilst respecting the privacy and preferences of their associated agents” (see Appendix 5, Figure 5).

The third ethics statement, “We acknowledge that we bring our biases to the workplace; therefore, we strive to overcome personal, institutional, and societal prejudices in our work,” also had over 10% of respondents from Manitoba who strongly disagreed, as well as a small percentage from Quebec (see Appendix 5, Figure 6). When responding to the statement, “We recognise that interoperability and consistent application of standards help our users find and access materials. However, all standards are biased; we will approach them critically and advocate to make cataloguing more inclusive,” 10% from both Manitoba and Saskatchewan strongly disagreed (see Appendix 5, Figure 7).

The statement, “We support efforts to make standards and tools financially, intellectually, and technologically accessible to all cataloguers, and developed with evidence-based research and stakeholder input,” saw 15% from Manitoba and 30% from Nova Scotia strongly disagree (see Appendix 5, Figure 8). Over 10% in both Manitoba and Saskatchewan strongly disagreed with “We collaborate widely to support the creation, distribution, maintenance, and enrichment of metadata in various environments and jurisdictions” (see Appendix 5, Figure 9). Similarly, both Manitoba (10%) and Saskatchewan (20%) strongly disagreed with, “We insist on diversity, equity, and inclusion in the workplace. We promote education, training, equitable pay, and a fair work environment for everyone who catalogues so that they can continue to support search and discovery”(see Appendix 5, Figure 10).

Ten percent in Manitoba disagreed with "We advocate for the value of cataloguing work within our organisations and with external partners" (see Appendix 5, Figure 11). Finally, both Manitoba (10%) and Nova Scotia (30%) strongly disagreed with the final statement, “We work with our user communities to understand their needs in order to provide relevant and timely services" (see Appendix 5, Figure 12).

Most of these results cannot be explained, however, some of the comments and suggestions provided by respondents in the survey, may help to consider the concerns respondents have about the Code.

For respondents who did not support accepting the Code as it was written, responses (listed in complete form in Appendix 6) can be grouped into the following areas: 1) a specific area has been overlooked or is missing from the Code; 2) a disagreement with word choice or sentence structure; and 3) a disagreement with the overarching foundation of the Code.

For respondents who did support endorsing the Code, when asked if there was anything “the CFLA should consider” before endorsing (or if they had any other comments to share), many respondents provided responses synthesised into four broad areas: 1) responses related to

terminology; 2) responses related to application, 3) response regarding people and processes and 4) responses of general support/no comment. In these areas, the following themes were noted as trends where respondents would like CFLA to draw more attention.

With regard to terminology, respondents requested that attention be drawn to the longevity and scope of the terms used. Four comments also cited concerns regarding specific words in the Code.

Regarding application of the Code, seven comments drew attention to the challenges of institutional variation in applying the Code. Six called for additional documentation and training to be created to support the application. Others called for assessment (3) measures and advocacy (5) from CFLA. An additional six responses highlighted the challenges of applying the Code due to external pressures (e.g., vendor-generated metadata, non-Canadian encoding schemes, etc.) and six more noted lack of resource support (including funding).

One response broadly called for a more “in depth and comprehensive consultation [process] with all peoples and communities,” while an additional four responses specifically questioned how the Code could “support Indigenous ways of knowing” and required “language specific consulting with Indigenous communities.” The final category of comments included general messages of support (e.g., “Great initiative!”), notes of no additional comment (“Not at this time”), and general support (including notes of “no comment”).

In essence, there seems to be a plea from respondents for leadership from both CFLA and LAC to fully endorse and apply the Code and provide resources to all libraries freely and with accessibility. Many are in favour of the Code, however, many also have concerns about its practical uses. A need for training and additional modifications to the code in time would be necessary for consideration to endorse the Code.

Recommendations

While there is majority support amongst the survey participants for endorsing the Code (84%), several areas need to be investigated further. While only 16% of the respondents were not willing to endorse the Code, it is important to explore the reasons for this in more detail. Given the importance and impact of this Code, it is important to have it reflect the consensus of the library community to the greatest extent possible. This could be done via targeted focus groups that could probe in more depth these attitudes towards the Code. Based on the respondents’ free-text comments, focus group discussions could focus on these specific areas:

- What areas are not covered sufficiently or at all in the Code?
- How can the language of the Code be modified for further clarification?
- What should be the overarching impetus for the Code? What situations should the Code address?
- How do we ensure that the Code is inclusive both in its content and language?

The survey noted some regional variances in the responses, most particularly from Manitoba, Saskatchewan, and Nova Scotia, where there was some expressed disagreement in areas relating to understanding user needs, equity, and bias. It is unclear from the survey whether the respondents were disagreeing with the principles themselves, or whether they were reacting to a perceived lack of commitment in their own library institution to the principles. So, for example, did the respondents disagree with the principle that advocates for diversity, equity, and inclusion in the workplace, or did they refer to the lack of these principles in their respective institutions? Regional focus groups could include these questions to gain a better understanding of the rationale behind these responses, and whether the source of the problem is the principles themselves.

Although the focus of this working group and the survey was on the Code of Ethics, rather than its implementation, based on respondents' comments, it is recommended that CFLA-FCAB consider the following areas:

- How often will the Code be reviewed to ascertain its continued relevance, inclusiveness, and so forth?
- What training resources will be provided to members of the library community in the implementation of the Code?
- How will cataloguing operations be affected by the implementation of the Code?
- How will CFLA-FCAB monitor the implementation of the Code?
- How do we maintain a balance between a consistent implementation of the principles of the Code, and variances among institutional and regional needs and practices?
- How will CFLA-FCAB assess the longitudinal impact of the Code on the library communities and their cataloguing practices; for example, a year after adoption of the Code?
- How will the Code be promoted and advocated to all library operations, managers, staff, and so forth? While cataloguing is a very specific library operation, it is important that this Code and its relevance be understood by all aspects of the library institution.
- How will CFLA-FCAB advocate the Code amongst vendors?
- How will CFLA-FCAB ensure that resources necessary to implement and maintain the principles of the Code are available to all members of the library community (e.g., open access to controlled vocabularies, such as the Canadian Subject Headings)?

Rapport en français

Introduction

Le présent rapport est le résultat d'un projet d'une année du Groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage (le Groupe de travail), qui a été mis sur pied afin de coordonner les possibilités de consultation sur le Code d'éthique de catalogage avec les employés du domaine de la bibliothéconomie et des sciences de l'information au Canada. À la suite de la publication de la troisième et dernière version du Code d'éthique de catalogage en 2021, la Fédération canadienne des associations de bibliothèques – Canadian Federation of Library Associations (FCAB-CFLA) a approuvé la création du Groupe de travail en juillet 2022. Il était prévu que l'examen et les consultations régionales se dérouleraient au cours de l'année 2023, après quoi le Groupe de travail présenterait un rapport au Comité sur les normes relatives au catalogage et aux métadonnées (CNCM) de la FCAB-CFLA avec les recommandations recueillies.

Ce rapport est le résultat des efforts du Groupe de travail, notamment des présentations régionales à des conférences de bibliothèques et un sondage national en ligne. Le Groupe de travail espère que les commentaires recueillis auprès des membres de la communauté nationale aideront la FCAB-CFLA à prendre des décisions éclairées au sujet du Code d'éthique de catalogage qui s'harmonisent avec les préoccupations et les valeurs communes des employés du domaine de la bibliothéconomie et des sciences de l'information au Canada et y répondent. Nous espérons également que ce rapport sera une ressource précieuse pour notre profession.

Contexte

En 2017, lors de la conférence annuelle de l'American Library Association (ALA), deux personnes ont soulevé la nécessité de mettre en place un code d'éthique professionnel pour le catalogage et les métadonnées. D'autres conversations et présentations ont suivi à la réunion de l'American Library Association (ALA) au milieu de l'hiver 2018. Plus tard cette année-là, des personnes des États-Unis (sous l'égide de l'ALA), du Royaume-Uni (sous l'égide du CILIP) et du Canada (sous l'égide de la FCAB-CFLA) ont commencé à collaborer afin de créer le Comité directeur de l'éthique du catalogage afin de rédiger un code. Au printemps 2019, le Comité directeur de l'éthique du catalogage a lancé un appel mondial pour obtenir plus de bénévoles. La tâche de ces bénévoles consistait à former six groupes de travail, dont chacun serait chargé de faire des recherches sur un sujet lié à l'éthique du catalogage et de présenter un rapport au Comité directeur de l'éthique du catalogage. Après la réception de ces six rapports, les groupes de travail ont été dissous, mais le Comité directeur de l'éthique du catalogage est resté actif et a rédigé le Code d'éthique en fonction des rapports. La première ébauche du Code d'éthique a été terminée et traduite en français en 2019. Des consultations publiques ont été tenues en

2020, puis une deuxième ébauche a été rédigée. Après la distribution de la deuxième ébauche, d'autres consultations publiques ont eu lieu. En 2021, une version finale a été publiée. Cette version a depuis été approuvée par l'ALA, sur la recommandation de l'association Core, et par le CILIP, sur la recommandation de son groupe de métadonnées et de découverte. En 2022, la version finale a été traduite en français, et le Groupe de travail a commencé les travaux décrits ci-après.

Méthodologie

Groupe de travail

Le 12 octobre 2022, le coordonnateur du bureau de la FCAB-CFLA a lancé un appel bilingue aux associations membres. Treize personnes, y compris le président, ont exprimé leur intérêt à participer au Groupe de travail. Selon le président du CNCM, comme le Groupe de travail relevait de la FCAB-CFLA, tous les participants devaient faire partie d'une association membre de la FCAB-CFLA. Une personne intéressée ne souhaitait pas devenir membre ou n'était pas en mesure de le faire, et a retiré sa candidature. Il restait donc 12 personnes, incluant le président, dans le Groupe de travail. Les 12 membres du Groupe de travail représentaient différents aspects du domaine de la bibliothéconomie et des sciences de l'information de partout au pays (voir l'annexe 1). Il y avait des participants de bibliothèques universitaires, scolaires, publiques et gouvernementales, ainsi que de services aux bibliothèques. Bien que l'appel ait été envoyé aux associations de tout le pays, les membres provenaient de sept des dix provinces. Il n'y avait aucun membre des territoires, du Manitoba, de l'Île-du-Prince-Édouard, ni de Terre-Neuve-et-Labrador.

La première réunion du Groupe de travail a eu lieu le 18 novembre 2022. En plus des membres, le président du CNCM et le délégué canadien du Comité directeur de l'éthique du catalogage étaient également présents. La présidente a expliqué le contexte et le mandat du Groupe de travail, et d'autres commentaires ont été formulés par les invités susmentionnés. Les membres du Groupe de travail ont soulevé des questions et des préoccupations au sujet de l'origine et du mandat du groupe, puis ils ont établi un plan sur la façon d'aborder les objectifs du groupe. Après la première réunion, les membres du Groupe de travail se sont réunis, tous ensemble et en petits sous-groupes, environ une douzaine de fois au cours de l'année (de l'automne 2022 à l'automne 2023). Tout au long de ces réunions, les membres ont défini la méthodologie du sondage et la méthode de diffusion de l'information et en ont discuté. Ces deux éléments sont décrits plus en détail ci-après.

Sondage

Le Groupe de travail a tenu de nombreuses discussions animées sur la meilleure façon de recueillir les commentaires des praticiens de partout au pays, la plupart axées sur des idées de sondages et de groupes de discussion. Selon les membres du groupe, ces deux options étaient intéressantes et nécessaires. Toutefois, étant donné le peu de temps et de ressources disponibles pour atteindre l'objectif fixé, il n'aurait pas été possible de tenir des groupes de

discussion à l'échelle nationale. Le groupe a donc mené un sondage national. Toutefois, il est recommandé, comme nous l'expliquons plus en détail dans la section des recommandations du présent rapport, que la FCAB-CFLA envisage sérieusement de tenir des groupes de discussion comme prochaine étape de ce projet.

Cinq membres du Groupe de travail ont formé le sous-groupe de rédaction du sondage, qui a été chargé de formuler les questions et de concevoir le format du sondage. Afin de rédiger les questions, les membres du sous-groupe ont d'abord effectué une analyse documentaire des articles qui avaient utilisé des instruments pour approuver ou examiner les codes d'éthique. Ce faisant, il a été déterminé que certains sondages portaient sur « l'applicabilité », tandis que d'autres portaient davantage sur la pertinence de la formulation. Les membres du sous-groupe ont convenu que le sondage du Groupe de travail ne porterait pas sur l'applicabilité, car ce code d'éthique est lié à la pratique professionnelle et non aux obligations professionnelles juridiques.

Le sous-groupe a décidé de s'inspirer de l'article intitulé *The Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists: A Culture-Sensitive Model for Creating and Reviewing a Code of Ethics* (Gauthier, Pettifor et Ferrero, 2010) pour élaborer le sondage. Conformément à la méthodologie du modèle, il a été décidé que le sondage fournirait une phrase du Code, puis poserait une question telle que « Dans quelle mesure la description reflète-t-elle notre culture? » avec des options de réponse sur une échelle mobile. En plus de ces questions, un espace supplémentaire serait prévu pour les commentaires en texte libre.

Une longue discussion entre les membres du Groupe de travail, suivie d'un sondage anonyme auprès des membres, a permis de déterminer quelles questions démographiques, devraient être incluses dans le sondage. Les membres ont examiné de nombreux types de questions démographiques, comme les renseignements personnels sur les personnes (âge, sexe, etc.) ainsi que les questions liées au travail (type de bibliothèque, etc.). Dans ce dernier groupe, certaines questions excluaient intentionnellement la taille de l'établissement, lorsqu'elle était jugée trop difficile à contrôler et à quantifier (p. ex. une petite bibliothèque publique par rapport à une petite université ou à une petite bibliothèque scolaire). De plus, les questions qui ne fournissaient pas suffisamment de données exploitables et significatives aux fins du sondage ont été exclues. Étant donné que l'objectif du Groupe de travail était d'évaluer si le Code d'éthique de catalogage reflète l'intérêt de la communauté des bibliothèques canadiennes, et non d'effectuer une analyse démographique approfondie des opinions des professionnels en bibliothéconomie et en sciences de l'information, les questions personnelles plus ciblées ont été jugées hors de la portée du sondage. Finalement, il a été décidé que seules les questions démographiques suivantes devaient être incluses : le type d'établissement, la province ou le territoire et les tâches que le répondant effectue dans le cadre de son travail (pour indiquer s'il effectue lui-même du catalogage ou des travaux connexes).

Ainsi, le sondage final comprenait les éléments suivants : Les questions 1 à 10 comprenaient chacun des principes éthiques du Code, associé à une question et à une échelle de Likert pour la réponse. La question 11 consistait en une boîte de texte libre demandant d'autres commentaires sur les principes. Les questions 12 et 13 demandaient si la personne approuve le Code et si elle a d'autres commentaires à formuler. La question 14 demandait le type d'établissement et la question 15 demandait la province ou le territoire. La réponse à toutes les

questions était volontaire. Les questions 1 à 10 étaient présentées dans un ordre séquentiel, mais randomisé, en utilisant le logiciel de sondage afin de tenir compte de la lassitude à l'égard des sondages. Une fois les questions définies en anglais, les membres bilingues du Groupe de travail ont traduit le texte en français (voir l'annexe 2).

À la demande des conseillers en éthique au Conseil d'administration de la FCAB-CFLA (par l'entremise du président du CNCM), le sondage et la documentation connexe (voir les annexes 3 et 4) ont été soumis au comité d'éthique de l'Université Concordia, avec la présidente du Groupe de travail à titre de chercheur principal. Le 3 avril 2023, le comité d'éthique de la recherche sur des sujets humains de l'Université Concordia a accordé son appui au projet et a jugé que les procédures expérimentales étaient acceptables sur le plan éthique pour la recherche avec des participants humains (numéro de certificat 30018108).

Les questions du sondage ont été affichées sur le site Qualtrics de l'Université Concordia du 12 avril 2023 au 31 juillet 2023. Le sondage a été communiqué sous forme d'URL et de code QR à tous les membres du Groupe de travail, aux associations membres et dans les présentations à la conférence. Tous les membres de la communauté des bibliothèques (qu'ils soient affiliés ou non) ont été invités à formuler des commentaires.

Diffusion de l'information

Le Groupe de travail a choisi les présentations comme principale méthode de diffusion de l'information. L'objectif de ces présentations était double : présenter le Code d'éthique de catalogage aux participants et, après l'approbation éthique requise pour le sondage, promouvoir ce sondage afin d'obtenir des commentaires officiels. Des endroits ont été choisis pour mobiliser un large éventail de bibliothécaires, la priorité étant accordée au public cible plutôt qu'à des lieux précis.

Certains endroits n'étaient pas disponibles, et des occasions de réserver d'autres endroits ont échappé au Groupe de travail avant qu'il puisse les saisir. La Library Association of Alberta n'a pas organisé de conférence en 2023, et l'appel de propositions pour l'Association canadienne des bibliothèques de droit (ACBD), l'Association canadienne des bibliothécaires académiques professionnels (ACBAP), l'Association des bibliothèques de la santé du Canada (ABSC), et l'Association des bibliothèques de recherche du Canada (ABRC) était terminé au moment où le Groupe de travail pouvait soumettre des propositions. De plus, il a été décidé de ne pas soumettre de proposition à la conférence de la Nova Scotia Library Association, car la conférence de l'Atlantic Provinces Library Association (APLA) a été jugée suffisante. Bien que la présentation initialement prévue pour l'Association des bibliothèques de l'Ontario ait été acceptée, elle a finalement été annulée. Cette présentation a plutôt été donnée au groupe d'intérêt Ontario Cataloguing and Technical Services (OCATS).

D'octobre 2022 à juin 2023, les membres du Groupe de travail ont présenté 12 exposés dans tout le Canada :

- Octobre 2022 – Congrès des professionnels de l'information en collaboration avec la Fédération des milieux documentaires (FMD-TDM), Montréal, Québec;

- 4 avril 2023 – cours LIBR 2418 *RDA, MARC Coding and Derived Cataloguing* au Langara College, Vancouver, Colombie-Britannique;
- 14 avril 2023 – conférence de la British Columbia Library Association (BCLA), Richmond, Colombie-Britannique;
- 20 avril 2023 – BC-CATS et la section des services techniques et du catalogage de la British Columbia Library Association, présentation virtuelle;
- 27 avril – groupe d'intérêt OCATS, présentation virtuelle;
- 5 mai 2023 – Saskatchewan Library Association (SLA), Saskatoon, Saskatchewan;
- 13 mai 2023 – Association des bibliotechniciens de l'Ontario / Ontario Association of Library Technicians (ABO/OALT), Oshawa, Ontario;
- 18 mai 2023 – Manitoba Library Association (MLA), présentation virtuelle;
- 26 mai 2023 – l'Association des bibliothécaires du Québec - Quebec Library Association (ABQLA), Montréal, Québec;
- Du 6 au 9 juin 2023 – Atlantic Provinces Library Association (APLA), présence virtuelle;
- 19 juillet 2023 – Présentation nationale en anglais, présentation virtuelle;
- 19 juillet 2023 – Présentation nationale en français, présentation virtuelle.

Compte tenu de la taille relativement petite du Groupe de travail et des nombreuses présentations, des préoccupations ont été soulevées quant à la faisabilité de constituer un panel complet pour chaque conférence. Après discussion au sein du Groupe de travail, il a été conclu que les présentations individuelles et interprovinciales constituaient des solutions pratiques. Par exemple, la British Columbia Library Association (BCLA) a présenté des panélistes de la Colombie-Britannique et de l'Ontario. Les présentations finales ont pris diverses formes et comprenaient des exposés éclair, des présentations par affiches, des webinaires, des conférences d'invités dans le cadre de programmes universitaires liés aux bibliothèques et des exposés de panélistes. Bien que certaines présentations aient été faites en personne, d'autres ont été présentées virtuellement. Afin d'assurer l'uniformité de la collecte des commentaires dans les divers formats de présentation, les commentaires de vive voix n'ont pas été consignés et les participants ont plutôt été invités à formuler leurs commentaires dans le cadre du sondage.

Les présentations variaient également en fonction du public présent. Par conséquent, elles n'avaient pas toutes le même format. En général, chaque présentation comprenait une exploration de l'historique et de l'élaboration du Code d'éthique, une introduction aux 10 énoncés d'éthique contenus dans le Code, des renseignements sur les activités et les objectifs du Groupe de travail, ainsi que le sondage connexe.

Résultats

Il y a eu 262 répondants au sondage. Les résultats ont été examinés de trois façons différentes. Premièrement, les données ont été analysées sous forme brute dans les résultats de chaque question du sondage. Deuxièmement, les questions concernant les énoncés du Code d'éthique

ont été examinées selon les réponses en français ou en anglais. Troisièmement, les résultats ont été examinés en fonction de la province ou du territoire de résidence des répondants. Au total, la grande majorité des répondants étaient fortement d'accord avec tous les énoncés du Code d'éthique. De plus, 84 % des répondants ont dit qu'ils approuveraient le Code d'éthique de catalogage tel qu'il est rédigé (voir l'annexe 5, figure 1).

La majorité des gens ont répondu au sondage en anglais. Seulement 10 % des répondants l'ont fait en français (voir l'annexe 5, figure 2). Les répondants francophones venaient du Nouveau-Brunswick, du Québec et de l'Ontario. Parmi ceux-ci, 89 % résidaient au Québec. En comparant les réponses aux énoncés du Code d'éthique des répondants de langue française avec celles des répondants de langue anglaise, il y avait moins de répondants de langue française qui étaient fortement d'accord avec les énoncés (voir l'annexe 5, figures 3 et 4); cependant, ils étaient tout de même plutôt d'accord avec les principes éthiques. Cela dit, les répondants ont appuyé massivement l'approbation du Code, peu importe la langue de sondage choisie (un appui de 85,19 % dans le sondage en français et un appui de 83,40 % dans le sondage en anglais).

Pour ce qui est de la région, encore une fois, la plupart des réponses étaient en faveur de chaque énoncé du Code d'éthique. Le Manitoba, la Nouvelle-Écosse, le Québec et la Saskatchewan ont affiché le plus d'écart. Plus de 10 % des répondants du Manitoba et de la Nouvelle-Écosse étaient fortement en désaccord avec le deuxième énoncé : « Nous nous engageons à décrire les ressources sans discrimination tout en respectant la vie privée et les préférences des agents qui y sont associés. » (voir l'annexe 5, figure 5).

Le troisième énoncé du Code d'éthique : « Nous reconnaissons que nous apportons nos préjugés en milieu de travail; par conséquent, nous nous efforçons de surmonter les préjugés personnels, institutionnels et sociétaux dans notre travail. », a également obtenu un fort désaccord de la part de 10 % des répondants du Manitoba, ainsi que d'un petit pourcentage des répondants du Québec (voir l'annexe 5, figure 6). En réponse à l'énoncé : « Nous reconnaissons que l'interopérabilité et l'application uniforme des normes aident nos utilisateurs à trouver des documents et à y accéder. Cependant, toutes les normes sont biaisées; nous les aborderons avec un regard critique et ferons en sorte que le catalogage devienne plus inclusif. », 10 % des répondants du Manitoba et de la Saskatchewan ont affirmé qu'ils étaient fortement en désaccord (voir l'annexe 5, figure 7).

En réponse à l'énoncé : « Nous appuyons les efforts visant à rendre les normes et les outils accessibles à tous les catalogueurs sur les plans financier, intellectuel et technologique, et à faire en sorte qu'ils soient élaborés à partir de recherches fondées sur des données probantes et de commentaires des parties prenantes. », 15 % des répondants du Manitoba et 30 % de ceux de la Nouvelle-Écosse ont affirmé qu'ils sont fortement en désaccord (voir l'annexe 5, figure 8). Plus de 10 % des répondants du Manitoba et de la Saskatchewan étaient fortement en désaccord avec l'énoncé : « Nous collaborons largement pour soutenir la création, la distribution, la gestion et l'enrichissement des métadonnées dans divers environnements et juridictions. » (voir l'annexe 5, figure 9). De même, des répondants du Manitoba (10 %) et de la Saskatchewan (20 %) étaient fortement en désaccord avec l'énoncé : « Nous insistons sur la diversité, l'équité et l'inclusion en milieu de travail. Nous faisons la promotion de l'éducation, de

la formation, de l'équité salariale et d'un milieu de travail équitable pour tous les catalogueurs, afin qu'ils puissent continuer de soutenir la recherche et la découverte. » (voir l'annexe 5, figure 10).

Parmi les répondants du Manitoba, 10 % étaient en désaccord avec l'énoncé : « Nous défendons l'importance du catalogage au sein de nos organisations et auprès des partenaires externes. » (voir l'annexe 5, figure 11). Finalement, des répondants du Manitoba (10 %) et de la Nouvelle-Écosse (30 %) étaient fortement en désaccord avec le dernier énoncé : « Nous travaillons avec nos communautés d'utilisateurs pour comprendre leurs besoins afin de fournir des services adaptés et en temps opportun. » (voir l'annexe 5, figure 12).

La plupart de ces résultats ne peuvent être expliqués, mais certains des commentaires et des suggestions formulés par les répondants dans le sondage peuvent nous aider à examiner leurs préoccupations par rapport au Code.

Dans le cas des répondants qui n'appuyaient pas l'acceptation du Code tel qu'il était rédigé, les réponses (recensées de façon exhaustive à l'annexe 6) peuvent être regroupées comme suit : 1) un domaine en particulier a été négligé ou est absent du Code; 2) un désaccord avec le choix des mots ou la structure de la phrase; et 3) un désaccord avec le fondement général du Code.

Pour ce qui est des répondants qui appuyaient l'approbation du Code, lorsqu'on leur a demandé s'il y avait quelque chose « que la FCAB devrait envisager » avant de donner son approbation (ou s'ils avaient d'autres commentaires à partager), de nombreux répondants ont fourni des réponses qui peuvent se résumer en quatre grands domaines : 1) les réponses liées à la terminologie; 2) les réponses liées à l'application; 3) les réponses concernant les personnes et les processus; et 4) les réponses d'appui général/aucun commentaire. Dans ces domaines, les thèmes suivants ont été désignés comme des tendances auxquelles les répondants aimeraient que la FCAB porte plus d'attention.

En ce qui concerne la terminologie, les répondants ont demandé que l'on porte attention à la longévité et à la portée des termes utilisés. Dans quatre commentaires, on a également fait état de préoccupations concernant des mots précis du Code.

En ce qui concerne l'application du Code, dans sept commentaires, on a attiré l'attention sur les défis concernant les écarts dans l'application du Code d'un établissement à l'autre. Dans six commentaires, on a demandé que des documents et une formation supplémentaires soient créés à l'appui de l'application. Dans d'autres commentaires, on a demandé des mesures d'évaluation (3) et une défense des intérêts (5) par la FCAB. Dans six autres réponses, on a souligné les défis liés à l'application du Code en raison de pressions externes (p. ex. métadonnées générées par les fournisseurs, systèmes d'encodage non canadiens, etc.) et dans six réponses, on a souligné le manque de soutien en matière de ressources (y compris le financement).

Dans une réponse, on demande de façon plus générale qu'il y ait un « [processus] de consultation approfondi et complet de tous les peuples et de toutes les collectivités », tandis que dans quatre autres réponses, on demande précisément comment le Code pourrait «

appuyer le savoir autochtone » en plus d'exiger des « consultations sur le libellé avec les communautés autochtones ». La dernière catégorie de commentaires comprenait des messages généraux de soutien (p. ex. « Excellente initiative! »), des messages indiquant qu'il n'y avait aucun autre commentaire (« Pas pour le moment ») et un soutien général (incluant des messages « Pas de commentaire »).

Essentiellement, il semble que les répondants demandent à la FCAB et à BAC de faire preuve de leadership et d'approuver et appliquer pleinement le Code, en plus de fournir des ressources gratuites et facilement accessibles à toutes les bibliothèques. Beaucoup de répondants sont en faveur du Code, mais beaucoup s'inquiètent aussi de son utilisation concrète. Il faudrait une formation et des modifications supplémentaires au Code en temps opportun pour que l'on puisse envisager de l'approuver.

Recommandations

Bien que la majorité des répondants appuie l'approbation du Code (84 %), plusieurs domaines doivent être examinés de plus près. Même si seulement 16 % des répondants n'étaient pas disposés à approuver le Code, il est important d'examiner plus en détail les raisons de ce refus. Compte tenu de l'importance et de l'incidence de ce Code, il est important qu'il reflète le plus possible le consensus de la communauté des bibliothèques. Cela pourrait se faire au moyen de groupes de discussion ciblés pour mieux connaître ces attitudes à l'égard du Code. Selon les commentaires en texte libre des répondants, les groupes de discussion pourraient se concentrer sur les points suivants :

- Quels domaines ne sont pas suffisamment ou pas du tout abordés dans le Code?
- Comment le libellé du Code peut-il être modifié pour apporter plus de précisions?
- Quelle devrait être la raison d'être du Code? Quelles situations le Code doit-il aborder?
- Comment pouvons-nous nous assurer que le Code est inclusif tant dans son contenu que dans son libellé?

Le sondage a relevé quelques écarts d'une région à l'autre dans les réponses, plus particulièrement au Manitoba, en Saskatchewan et en Nouvelle-Écosse, où certains répondants ont exprimé leur désaccord par rapport à la compréhension des besoins des utilisateurs, de l'équité et des préjugés. Dans les réponses au sondage, il n'est pas clair si les répondants étaient en désaccord avec les principes eux-mêmes ou s'ils réagissaient à un manque apparent d'engagement envers ces principes dans leur propre bibliothèque. Par exemple, les répondants étaient-ils en désaccord avec le principe de la diversité, de l'équité et de l'inclusion en milieu de travail, ou faisaient-ils référence à l'absence de ces principes dans leurs établissements respectifs? Des groupes de discussion régionaux pourraient aborder ces questions afin de mieux comprendre le raisonnement derrière ces réponses et de déterminer si ce sont les principes eux-mêmes qui posent problème.

Bien que ce Groupe de travail et le sondage se concentraient sur le Code d'éthique plutôt que sur sa mise en œuvre, selon les commentaires des répondants, il est recommandé que la FCAB-CFLA se penche sur les points suivants :

- À quelle fréquence le Code sera-t-il révisé pour vérifier s'il est encore pertinent, inclusif, etc.?
- Quelles ressources de formation seront fournies aux membres de la communauté des bibliothèques dans le cadre de la mise en œuvre du Code?
- Comment les activités de catalogage seront-elles touchées par la mise en œuvre du Code?
- Comment la FCAB-CFLA surveillera-t-elle la mise en œuvre du Code?
- Comment maintenir un équilibre entre la mise en œuvre uniforme des principes du Code et les différents besoins et pratiques entre les établissements et les régions?
- Comment la FCAB-CFLA évaluera-t-elle l'incidence longitudinale du Code sur les communautés de bibliothèques et leurs pratiques de catalogage; par exemple, un an après l'adoption du Code?
- Comment le Code sera-t-il promu et défendu auprès de toutes les équipes, tous les gestionnaires et tout le personnel de bibliothèque? Bien que le catalogage soit une activité de bibliothèque très spécifique, il est important que ce Code et sa pertinence soient compris par tous les intervenants de l'établissement.
- Comment la FCAB-CFLA fera-t-elle la promotion du Code auprès des fournisseurs?
- Comment la FCAB-CFLA veillera-t-elle à ce que les ressources nécessaires à la mise en œuvre et au maintien des principes du Code soient mises à la disposition de tous les membres de la communauté des bibliothèques (p. ex. libre accès aux vocabulaires contrôlés, comme les vedettes-matières canadiennes)?

References • Références

- Association of College & Research Libraries (ACRL). "ACRL Works with Cupa-HR to Update Academic Library Position Descriptions." Association of College & Research Libraries (ACRL): A division of the American Library Association, October 5, 2022. <https://www.ala.org/acrl/proftools/personnel>.
- Access Scope & Infrastructure Working Group (2019). Access Scope & Infrastructure Working Group Report. https://docs.google.com/document/d/16O0cfZM0f-TdRzFnAum4x_f_6qwtwVCMcR-_72lkpcU/edit
- Bair, S. (2005). Toward a code of ethics for cataloging. *Technical Services Quarterly*, 23 (1): 13-26.
- Bullock, M., Panicker, S. (2003). Ethics for all: Differences across scientific society codes. *SCI ENG ETHICS* 9, 159–170, <https://doi.org/10.1007/s11948-003-0003-3>
- Castleberry, S. B., & French, W. A. (1987). Reviewing The MRA'S Code Of Ethics*. *Applied Marketing Research*, 27(2), 42.
- [Cataloging Ethics Steering Committee] (n.d.). *Draft Cataloguing Code of Ethics*. https://docs.google.com/document/d/1DT1K2bEkbJN4-rLfc-cT20E4ThFkDsea_d4d1YTurf8/edit
- [Cataloging Ethics Steering Committee] (2020). *Draft Cataloguing Code of Ethics (revised Sept. 2020)*. <https://docs.google.com/document/d/1tnTetySv6mgCa4RfScaffykQdtViZZ8M5nwgowZboQk/edit>
- Cataloging Ethics Steering Committee (2021). *Cataloging Code of Ethics*. https://docs.google.com/document/d/1IBz7nXQPfr3U1P6Xiar9cLakzoNX_P9fq7eHvzfSIZ0/
- Daniels, J. & Pennington, D. (2022). *Cataloguing Code of Ethics 2021 - Conception, Community and Continuation*. <https://drive.google.com/file/d/1YFH4d8sMhexSvc3cqnlitRP3fGiCwlmM/view?usp=sharing>
- Gauthier, J., Pettifor, J., & Ferrero, A. (2010). The Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists: A Culture-Sensitive Model for Creating and Reviewing a Code of Ethics, *Ethics & Behavior*, 20:3-4, 179-196 <https://doi.org/10.1080/10508421003798885>

Members of the Authority Work Working Group (2019). *Authority Work WG Final Report-- updated 16 Dec 2019*.

https://docs.google.com/document/d/1gqfPvpQdO7chKY52IVC_u6VC6gIY1iQDc1y5efOi40U/edit

Nicholson, N. (1994). Ethics in Organizations: A Framework for Theory and Research. *Journal of Business Ethics*, 13(8), 581.

Resource Discovery & Accessibility Working Group (2019). *Resource Discovery & Accessibility Working Group Report*

<https://docs.google.com/document/d/1B1XOe7yM0Ptgo80YYBdfiJD1URIsDqD8Yq3PiGvMrHQ/edit>

Snow, K., Shoemaker, E., Chan, M., Daniels, J., Furger, S. and Rasmussen Pennington, D. (2022). *The development and future of the Cataloguing Code of Ethics*. *Cataloging and Classification Quarterly*, 60(8). pp. 786-806.

<https://doi.org/10.1080/01639374.2022.2134247>

Working Group: Classification (n.d.). *Classification Working Group Report*.

https://docs.google.com/document/d/1PTdzBN1L5d_Moz2bwtBiJkJR5f9ZI7DSwkCy0UcaST4/edit

Working Group: Subject Headings/Controlled Vocabularies (n.d.) *Subject Headings Working Group Report*

https://docs.google.com/document/d/1u0PSueWiwtm6ft2U2w6FMCG_4iL6-M5I9X8xVAYeG8/edit

Acknowledgements • Remerciements

Written by • Rédigé par

Christine F. Smith (chair • président.e)
Ratna Dhaliwal
Jessica Hymers
Anne LePage
Louise Spiteri

In consultation with members of the Cataloguing Code of Ethics Review Working Group • En consultation avec les membres du Groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage

Kelly Buehler
Wendy Burch Jones
Susan Dahl
Chantal Guindon
Riane Lapaire
Kaia MacLeod
Patrick Trépanier
Ryan Vernon

With collaboration with and support from • Avec la collaboration et le soutien de

Christopher Carr
May Chan
Emma Cross
Ludwig Dubé
Devon Lemire
Antonio Muñoz Gómez
Beth Shoemaker

Appendix 1 • Annexe 1

Working Group Membership • Membres du groupe de travail

First name Prénom	Last name Nom de famille	Province or territory Province ou territoire	Library type Type de bibliothèque	CFLA-affiliated association Association affiliée à la FCAB
Kelly	Buehler	Ontario	Public Library Bibliothèque publique	OLA ABO
Wendy	Burch Jones	Ontario	School Library Bibliothèque scolaire	OSLA - a division of OLA OSLA - une division de l'ABO
Susan	Dahl	Alberta	University Université	CARL ABRC
Ratna	Dhaliwal	Nova Scotia Nouvelle-Écosse	University Université	CAPAL, APLA ACBES, APLA
Chantal	Guindon	Ontario	Public Library Bibliothèque publique	OLA, FOPL ABO, FBPO
Jessica	Hymers	Ontario	University Université	OLA ABO
Riane	Lapaire	Saskatchewan	Library Service Provider Fournisseur de services pour bibliothèque	SLA
Anne	LePage	New Brunswick Nouveau-Brunswick	University Université	APLA
Kaia	MacLeod	Alberta	University Université	LAA
Christine	Smith	Quebec Québec	University Université	ABQLA, CAPAL, CARL ABQLA, ACBES, ABRC
Louise	Spiteri	Nova Scotia Nouvelle-Écosse	University Université	APLA
Patrick	Trépanier	Quebec Québec	Government Library Bibliothèque gouvernementale	ABPQ
Ryan	Vernon	Colombie-Britannique	College Collège	BCLA

Appendix 2 • Annexe 2

Survey Questions • Questions du sondage

English	Français	Question number
The “Ethical Principle” written below guides and improves cataloguing practice and procedure in my professional community or organization.	Le « principe éthique » écrit ici-bas guide et améliore les pratiques et les procédures du catalogage dans ma communauté professionnelle ou dans mon institution.	1-10
We catalogue resources in our collections with the end-user in mind to facilitate access and promote discovery.	Nous cataloguons les ressources de nos collections en gardant l'utilisateur final à l'esprit afin de faciliter l'accès et de promouvoir la découverte.	1
We commit to describing resources without discrimination whilst respecting the privacy and preferences of their associated agents.	Nous nous engageons à décrire les ressources sans discrimination tout en respectant la vie privée et les préférences des agents qui y sont associés.	2
We acknowledge that we bring our biases to the workplace; therefore, we strive to overcome personal, institutional, and societal prejudices in our work.	Nous reconnaissons que nous apportons nos préjugés en milieu de travail; par conséquent, nous nous efforçons de surmonter les préjugés personnels, institutionnels et sociétaux dans notre travail.	3
We recognise that interoperability and consistent application of standards help our users find and access materials. However, all standards are biased; we will approach them critically and advocate to make cataloguing more inclusive.	Nous reconnaissons que l'interopérabilité et l'application uniforme des normes aident nos utilisateurs à trouver des documents et à y accéder. Cependant, toutes les normes sont biaisées; nous les aborderons de façon critique et ferons en sorte que le catalogage devienne plus inclusif.	4

We support efforts to make standards and tools financially, intellectually, and technologically accessible to all cataloguers, and developed with evidence-based research and stakeholder input.	Nous appuyons les efforts visant à rendre les normes et les outils accessibles à tous les catalogueurs sur les plans financier, intellectuel et technologique, et à faire en sorte qu'ils soient élaborés à partir de recherches fondées sur des données probantes et de commentaires des intervenants.	5
We take responsibility for our cataloguing decisions and advocate for transparency in our institutional practices and policies.	Nous assumons la responsabilité de nos décisions de catalogage et préconisons la transparence de nos pratiques et politiques institutionnelles.	6
We collaborate widely to support the creation, distribution, maintenance, and enrichment of metadata in various environments and jurisdictions.	Nous collaborons à grande échelle pour appuyer la création, la distribution, la maintenance et l'enrichissement des métadonnées dans divers environnements et pays.	7
We insist on diversity, equity, and inclusion in the workplace. We promote education, training, equitable pay, and a fair work environment for everyone who catalogues so that they can continue to support search and discovery.	Nous insistons sur la diversité, l'équité et l'inclusion en milieu de travail. Nous faisons la promotion de l'éducation, de la formation, de l'équité salariale et d'un milieu de travail équitable pour tous les catalogueurs, afin qu'ils puissent continuer d'appuyer la recherche et la découverte.	8
We advocate for the value of cataloguing work within our organisations and with external partners.	Nous défendons l'importance du catalogage au sein de nos organisations et auprès des partenaires externes.	9
We work with our user communities to understand their needs in order to provide relevant and timely services.	Nous travaillons avec nos communautés d'utilisateurs pour comprendre leurs besoins afin de fournir des services pertinents et rapides.	10
strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree	Fortement en désaccord En désaccord Ni d'accord ni en désaccord D'accord Fortement en accord	Answer options for questions 1-10

Are there factors that CFLA should consider in deciding to endorse the Cataloging Code of Ethics?	Y a-t-il des facteurs que l'FCAB devrait considérer avant de décider d'approuver le code d'éthique du catalogage ?	11
		Free text response for question 11
Should the CFLA endorse this Cataloging Code of Ethics as it is written?	Est-ce que le code d'éthique de catalogage, comme il est écrit, devrait être endossé ou approuvé par le FCAB ?	12
Yes No	Oui Non	Answer options for question 12
Do you have other comments to share?	Avez-vous d'autres commentaires à partager?	13
		Free text response for question 13
If you wish, please let us know...	Si vous le souhaitez, merci de nous laisser savoir...	14-16
Your organization type	Votre type d'institution	14
Public library School library Academic library Research / Special library Government library No institutional affiliation Other (please explain)	Bibliothèque publique Bibliothèque scolaire Bibliothèque universitaire Bibliothèque de recherche / spécialisée Sans affiliation institutionnelle Autre (veuillez préciser)	Answer options for question 14
The province or territory in which you/your organization is located	La province ou territoire dans laquelle vous / votre institution se trouve	15

Alberta British Columbia Manitoba New Brunswick Newfoundland and Labrador Northwest Territories Nova Scotia Nunavut Ontario Prince Edward Island Quebec Saskatchewan Yukon	Alberta Colombie-Britannique Île-du-Prince-Édouard Manitoba Nouveau-Brunswick Nouvelle-Écosse Nunavut Ontario Québec Saskatchewan Terre-Neuve-et-Labrador Territoires du Nord-Ouest Yukon	Answer options for question 15
Does your job include the following tasks? Check all that apply to your current role.	Est-ce que votre emploi inclut ces tâches? Cochez toutes celles qui s'appliquent à votre position actuelle.	16
Access Services	Service de l'accès à l'information	Answer options for question 16
Acquisitions	Acquisitions	
Cataloguing	Catalogage	
Collection Development	Développement de la collection	
Collection Maintenance or Deselection	Gestion de la collection ou Élagage	
Data Services	Services de données	
Digital Initiatives	Initiatives numériques	
Digital Resource Management	Gestion des ressources numériques	
Digital Scholarship	Érudition en version numérique	
Facilities or Branch Management	Gestion des installations ou d'une succursale	
Information Technology	Technologie informatique	
Instruction	Enseignement	
Metadata	Métadonnées	
Open Educational Resources	Ressources éducatives libres	

Personnel or Human Resource Management	Gestion du personnel ou des ressources humaines	
Public Services	Services aux publics	
Reference	Référence	
Research	Recherche	
Scholarly Communications	Communication savante	
Special Collections or Archives	Archives et collections spéciales	
Subject Specialization or Liaison Activities	Spécialisation dans un domaine ou des activités de liaison	
Systems	Systèmes	
Technical Services	Services techniques	
User Experience	Expérience usager	
Not Applicable / Other (please explain)	Non applicable/autres (veuillez préciser)	
For reference, the Code in English:	Pour référence, voici le Code en français :	Footnote/header of survey
https://link.edgepilot.com/s/af545eaf/jTsao6Bi-0682NueVaz_Dg?u=https://docs.google.com/document/d/1IBz7nXQPfr3U1P6Xiar9cLakzoNX_P9fq7eHvzfSIZ0/edit	https://link.edgepilot.com/s/336d9bec/Eh1xJulHRE2w8GWO4lQO4Q?u=http://cfla-fcab.ca/wp-content/uploads/2022/10/Cataloguing-Code-of-Ethics_FR.docx-2.pdf	

Appendix 3 • Annexe 3

Information and Consent Form - English • Formulaire d'information et de consentement – Anglais



INFORMATION AND CONSENT FORM

Study Title: Cataloguing Code of Ethics Review

Researcher: Christine Smith, Assistant Librarian, Concordia University Library

Researcher's Contact Information: christine.smith@concordia.ca

You are being invited to participate in the research study mentioned above. This form provides information about what participating would mean. Please read it carefully before deciding if you want to participate or not. If there is anything you do not understand, or if you want more information, please ask the researcher.

If you have concerns about ethical issues in this research, please contact the Manager, Research Ethics, Concordia University, 514.848.2424 ex. 7481 or oor.ethics@concordia.ca.

A. PURPOSE

The purpose of the research is to solicit Canada-wide feedback from those in the field of library and information studies regarding the [Cataloguing Code of Ethics](#), a document written by a group of library professionals from across the U.S., the U.K. and Canada. The survey population consists of all those who work in, or are trained to work in, the library and information sector in Canada.

Note that this proposed Code of Ethics is intended to function as a set of "guiding principles" of one's work and not as a legally binding obligation.

B. PROCEDURES

If you participate in this research, you will be asked to answer a 16-question online survey regarding your opinions on the Cataloguing Code of Ethics and its components. In total, participating in this study will take 10 minutes or less. The study will be accessible via Concordia University's Qualtrics software license.

C. RISKS AND BENEFITS

There is minimal risk to completing this survey due to the fact that the survey is to be filled out anonymously and that participants are clearly asked to answer questions from their own perspective as an individual in the library

and information sector, and not on behalf of any group, association, library or institution.

As with any cognitive work, there is the possibility of fatigue when filling out this survey. Cognitive work has been minimized keeping the survey as brief as possible. Additionally, all survey questions are optional, should a participant find a question physically or psychologically stressing in some way.

As there are free-text response fields in this survey, it is possible that a participant chose to enter personally identifying information in those fields. In order to mitigate this possibility of participants entering personally identifying information into a free text box, participants are aware that should they choose to provide identifiable information in one of the free-text question boxes, they are doing so at their own risk. Should a participant enter identifiable data in a free-text question box, the data will be anonymized/deidentified prior to long term storage and data publication.

Your contribution to this research may not benefit you personally, but will have a meaningful impact on the library and information profession in Canada. This survey will have scientific, scholarly and societal benefit as it will inform decisions affecting the library and information profession, specifically in the world of cataloguing, or the application of controlled language to library objects. In this way, the work of cataloguers affects all who work in and use libraries. And as such, establishing nationally agreed upon standards and ethical guidelines will have a significant and meaningful impact on the community.

D. CONFIDENTIALITY

We will gather the following information as part of this research:

- Your opinion on each of the 10 ethical principles listed in the Code
- Your opinion regarding whether or not the Code should be adopted by the CFLA
- Any other additional opinions you chose to provide regarding the Code or one of the principles held therewithin
- The type of library you work in
- The province or territory of your library
- The type of tasks you do at the library

All questions are optional and the entire survey, as it is written allow for information to be gathered anonymously. That means that it will not be possible to make a link between you and the information you provide.

However, should you choose to provide identifiable information in one of the free-text question boxes, you are doing so at your own risk.

Prior to distribution to the groups mentioned below, data will be accessible via password-protected login to Concordia University's Qualtrics account. The data will be downloaded from the Qualtrics account to the password-protected Concordia University-issued computer for sorting and anonymization (as needed, see above regarding unsolicited participant information in free text boxes). Once ready for sharing, the Principal Investigator will make the data available for long-term storage and archived in Concordia's Scholars Portal/Dataverse instance in a .csv file with a CC0 public domain license. From this tool, the Data will be accessible to all members of the CCERWG, the CFLA board, and any other interested researcher.

The information you provide will be made available to the Cataloguing Code of Ethics Review Working Group (CCERWG), the Cataloguing and Metadata Standards Committee (CMSC) of the Canadian Federation of Library Associations (CFLA-FCAB), and the CFLA-FCAB board. The results of this survey will also be synthesised into a report written by the Cataloguing Code of Ethics Review Working Group (CCERWG). Based on the survey results, the CCERWG will make a recommendation to the Cataloguing and Metadata Standards Committee (CMSC) of the Canadian Federation of Library Associations (CFLA-FCAB). This recommendation will inform the decision CFLA-FCAB's decision to adopt or reject the Cataloguing Code of Ethics. In addition to these methods of distributing results, the researchers and their affiliated associations may choose to publish the findings of this research in a journal article within the library and information studies field.

Note that while the Principal Investigator maintains the sole logins for the Qualtrics instance and computer being used, they are property of Concordia University and are therefore governed by Concordia University IT policies.

F. CONDITIONS OF PARTICIPATION

You do not have to participate in this research. It is purely your decision. If you do participate, you can stop at any time. However, as the survey is anonymous, your responses cannot be withdrawn once submitted. If you chose to answer survey questions, you should do so on behalf of yourself as an individual in the library and information sector, and not on behalf of any group, association, library or institution.

Note that certain members of the Cataloguing Code of Ethics Review Working Group (CCERWG), including the Chair/Principal Investigator, have worked on

previous Committees or Working Groups in the formation of the Code. In an effort to mitigate this potential perceived conflict of interest, CCERWG members agree to report findings as they are, regardless of any individual member's personal or professional opinion regarding the Code.

G. PARTICIPANT'S DECLARATION

By clicking "Next" below I am indicating I have read and understood this form, I have had the chance to ask questions and any questions have been answered, and I agree to participate in this research under the conditions described.

Appendix 4 • Annexe 4

Information and Consent Form - French • Formulaire d'information et de consentement – Français



FORMULAIRE D'INFORMATION ET DE CONSENTEMENT

Titre de l'étude : Examen du Code d'éthique de catalogage

Chercheuse : Christine Smith, bibliothécaire adjointe, Bibliothèque de l'Université Concordia

Coordonnées de la chercheuse : christine.smith@concordia.ca

Nous vous invitons à participer à l'étude mentionnée ci-dessus. Le présent formulaire vous explique en quoi consiste cette participation. Veuillez le lire attentivement avant d'accepter ou de refuser d'y prendre part. S'il y a quelque chose que vous ne comprenez pas ou si vous souhaitez obtenir des précisions, veuillez communiquer avec la chercheuse.

Si vous vous préoccupez des enjeux éthiques de cette étude, veuillez vous adresser aux responsables de l'éthique de la recherche de l'Université Concordia au 514 848-2424, poste 7481 ou à oor.ethics@concordia.ca.

A. OBJECTIF

L'objectif de cette étude est de recueillir l'opinion de personnes œuvrant dans le domaine de la bibliothéconomie et des sciences de l'information de partout au pays à propos du [Code d'éthique de catalogage](#). Ce document a été rédigé par un groupe de spécialistes en bibliothéconomie des États-Unis, du Royaume-Uni et du Canada. Toutes les personnes qui travaillent dans le domaine de la bibliothéconomie et de l'information au Canada ou qui sont formées pour travailler dans ces domaines peuvent participer à cette étude.

Veuillez noter que le Code d'éthique à l'étude constitue un ensemble de « principes directeurs » pour le travail d'une personne. Ce Code ne contient pas d'obligations juridiquement contraignantes.

B. PROCÉDURES

Si vous participez à cette étude, vous devrez répondre à un questionnaire en ligne qui contient 16 questions. Ce questionnaire portera sur le Code d'éthique de catalogage et ses composantes. En tout, votre participation à cette étude vous demandera 10 minutes ou moins. Le questionnaire sera accessible à partir du logiciel Qualtrics de l'Université Concordia.

C. RISQUES ET AVANTAGES

La participation à cette étude comporte peu de risques. En effet, les réponses sont fournies de manière anonyme et vous devez répondre aux questions en donnant votre opinion en tant que personne travaillant dans le domaine de la bibliothéconomie et de l'information. Vous ne devez pas répondre au nom d'un groupe, d'une association, d'une bibliothèque ou d'un établissement.

Comme pour tout travail à caractère cognitif, il est possible d'éprouver de la fatigue en répondant aux questions. Nous avons réduit le travail cognitif en faisant en sorte que l'étude soit aussi brève que possible. De plus, les réponses sont facultatives. Si vous trouvez qu'une question est stressante sur le plan physique ou psychologique, vous pouvez décider de ne pas y répondre.

Ce questionnaire comporte des champs de réponse en texte libre, il est donc possible que vous saisissiez des informations permettant de vous identifier personnellement. Afin d'éviter cette situation, nous vous informons que si vous décidez de fournir des informations permettant de vous identifier personnellement dans un champ de réponse, vous le faites à vos propres risques. Si vous saisissez des informations permettant de vous identifier personnellement dans un champ de réponse en texte libre, ces données seront anonymisées avant d'être stockées à long terme et publiées.

Bien que cette étude ne soit pas censée vous avantager personnellement, votre contribution aura une incidence réelle sur les professions du domaine de la bibliothéconomie et de l'information au Canada. Cette étude **aura** des répercussions scientifiques, pédagogiques et sociétales. Elle guidera les décisions qui touchent les professions du domaine de la bibliothéconomie et de l'information, y compris les pratiques de catalogage et l'utilisation d'une terminologie contrôlée pour les ouvrages des bibliothèques. D'une certaine manière, les méthodes de catalogage ont une incidence sur tous ceux et celles qui travaillent dans les bibliothèques et les utilisent. C'est pourquoi des normes et des lignes directrices éthiques reconnues au niveau national auront des retombées importantes sur la communauté.

D. CONFIDENTIALITÉ

Dans le cadre de cette étude, nous recueillerons les informations suivantes :

- Votre avis sur les 10 principes éthiques énoncés dans le Code
- Votre avis sur l'adoption du Code d'éthique par la Fédération canadienne des associations de bibliothèques (FCAB)
- Toute autre opinion que vous voulez fournir à propos du Code d'éthique ou de ses principes
- Le type de bibliothèque dans laquelle vous travaillez
- La province ou le territoire où se trouve la bibliothèque dans laquelle vous travaillez

- Les tâches que vous effectuez à la bibliothèque

Toutes les questions sont facultatives. Le questionnaire est rédigé de manière à ce que la collecte d'informations soit anonyme. Cela signifie qu'il sera impossible d'établir un lien entre vous et les réponses que vous fournirez.

Par contre, si vous décidez de fournir des informations permettant de vous identifier personnellement dans un champ de réponse en texte libre, vous le faites à vos propres risques.

Avant d'être distribuées aux groupes mentionnés ci-dessous, les données seront accessibles à partir du compte Qualtrics de l'Université Concordia. Un mot de passe est requis pour y accéder. Les données seront transférées du compte Qualtrics vers un ordinateur protégé par mot de passe de l'Université Concordia. Elles seront ensuite triées et anonymisées. Au besoin, consultez les paragraphes ci-dessus concernant les informations non sollicitées saisies dans les champs de réponse en texte libre. Une fois que les données pourront être communiquées, la chercheuse principale publiera un fichier CVS avec une licence CC0 pour le domaine public dans le portail de recherche de Concordia (Dataverse). Ces données seront archivées et stockées à long terme. Ce portail sera accessible aux membres du groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage, aux membres du conseil d'administration de la Fédération canadienne des associations de bibliothèques (FCAB) et aux chercheurs et chercheuses qui souhaitent consulter ces données.

Les informations que vous fournirez seront accessibles aux membres du groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage, aux membres du comité sur les normes relatives au catalogage et aux métadonnées de la FCAB, et aux membres du conseil d'administration de la FCAB. Les résultats de cette étude seront également présentés dans un rapport de synthèse rédigé par le groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage. Selon les résultats, le groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage communiquera ses recommandations au comité sur les normes relatives au catalogage et aux métadonnées de la FCAB. Ces recommandations influenceront la décision du conseil d'administration de la FCAB d'adopter ou de rejeter le Code d'éthique de catalogage. En plus des méthodes de diffusion des résultats indiquées précédemment, les chercheuses et chercheurs et leurs associations affiliées pourraient également publier les résultats de cette étude dans un article de revue du domaine de la bibliothéconomie et des sciences de l'information.

La chercheuse principale est la seule à détenir les identifiants de connexion du logiciel Qualtrics et de l'ordinateur utilisé pour cette étude. Par contre, ces biens sont la propriété de l'Université Concordia et sont donc régis par les

politiques informatiques de celle-ci.

E. CONDITIONS DE PARTICIPATION

Vous n'avez aucune obligation de participer à cette étude. Vous êtes entièrement libre d'y prendre part ou non. Si vous décidez d'y prendre part, vous pourrez mettre fin à votre participation à tout moment. En revanche, une fois transmises, vos réponses ne peuvent pas être retirées puisqu'elles sont compilées de manière anonyme. Si vous décidez de répondre au questionnaire, vous devez le faire en votre nom. Vous devez répondre en donnant votre opinion en tant que personne travaillant dans le domaine de la bibliothéconomie et de l'information. Vous ne devez pas répondre au nom d'un groupe, d'une association, d'une bibliothèque ou d'un établissement.

Certains membres du groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage, y compris la présidente et chercheuse principale, ont fait partie de comités ou de groupes de travail qui ont contribué à la rédaction du Code d'éthique.

Afin d'atténuer ce conflit d'intérêts apparent, les membres du groupe de travail sur l'examen du Code d'éthique de catalogage acceptent de rendre compte des résultats tels qu'ils sont, indépendamment de leur opinion personnelle ou professionnelle sur le Code d'éthique.

F. DÉCLARATION DE LA PARTICIPANTE OU DU PARTICIPANT

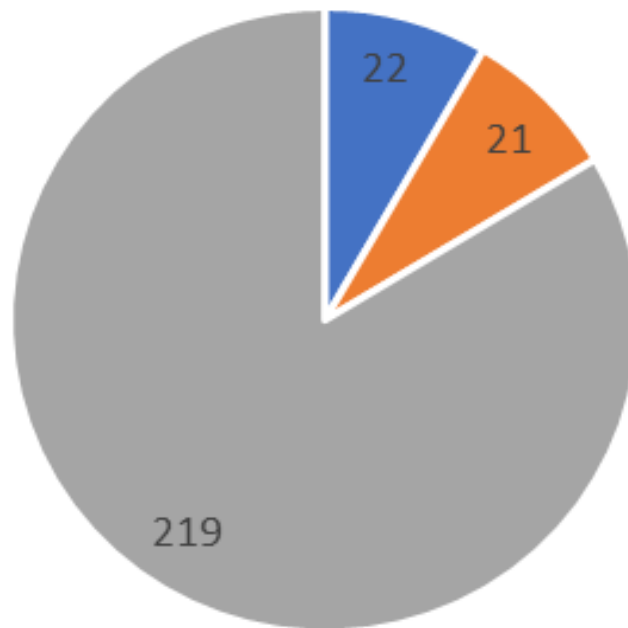
En cliquant sur le bouton « Suivant » ci-dessous, je confirme avoir lu et compris le présent formulaire. Je confirme aussi avoir eu la possibilité de poser des questions et d'avoir obtenu des réponses à mes questions. J'accepte également de participer à cette étude aux conditions indiquées.

Appendix 5 • Annexe 5

Results - Figures • : Résultats – Figures

Figure 1

Should the CFLA endorse this Cataloging Code of Ethics as it is written?	Est-ce que le Code d'éthique de catalogage, comme il est écrit, devrait être approuvé par la FCAB?
--	--



Total Respondents	Nombre total de répondants	262
• No	• Non	21
English	Anglais	19
French	Français	2
• Yes	• Oui	219
English	Anglais	196
French	Français	23
• (seen but left unanswered)	• (vu, mais sans réponse)	22

Figure 2

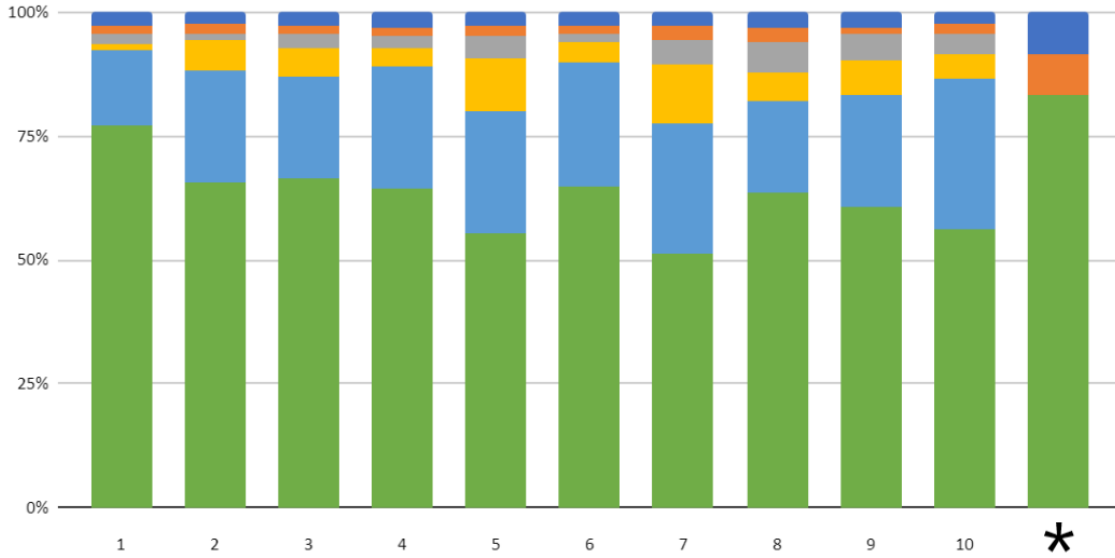
Survey language of respondent	Langue du sondage du répondant
-------------------------------	--------------------------------



Total Respondents	Nombre total de répondants	262
● Participate in French	● Participez en français	27
● Participate in English	● Participez en anglais	235

Figure 3

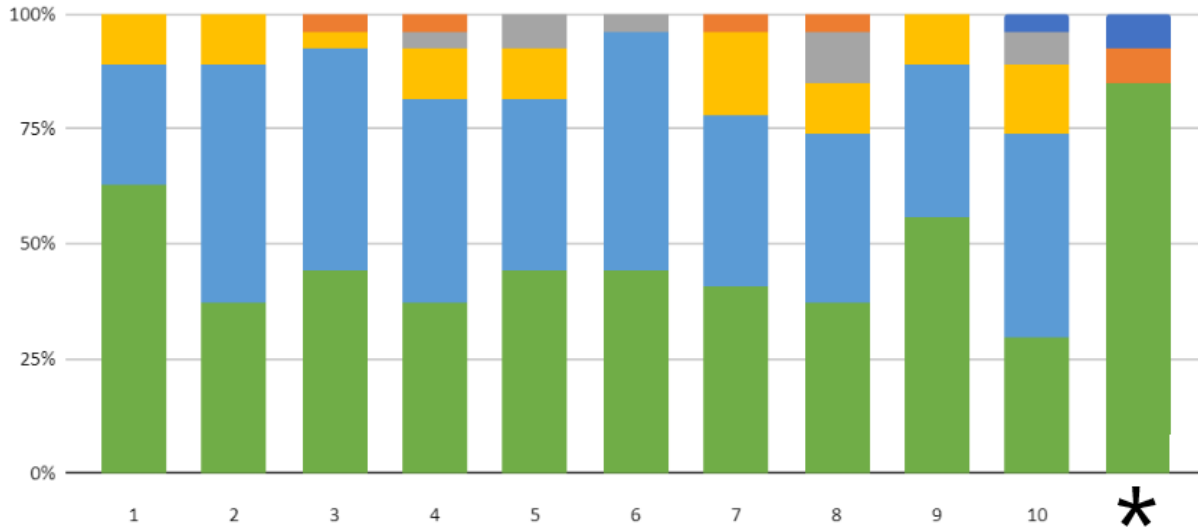
Responses to each question (questions 1-10) by those who selected English as language of survey	Réponses à chaque question (questions 1 à 10) par les personnes qui ont choisi l'anglais comme langue du sondage
---	--



* Overall Support	* Soutien général
● No Answer	● Aucune réponse
● Strongly Disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 4

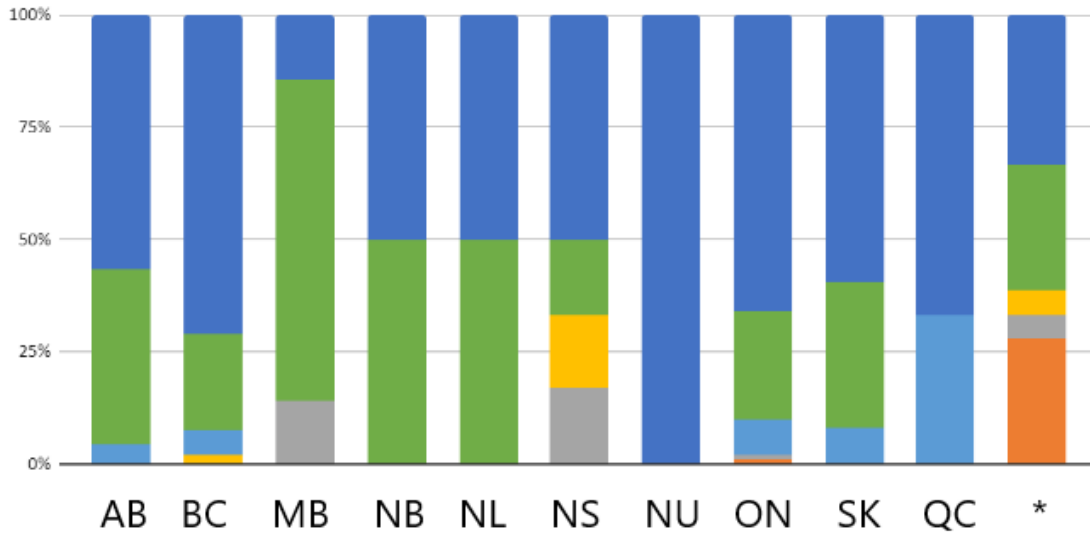
Responses to each question (questions 1-10) by those who selected French as language of survey	Réponses à chaque question (questions 1 à 10) par les personnes qui ont choisi le français comme langue du sondage
--	--



* Overall Support	* Soutien général
● No Answer	● Aucune réponse
● Strongly Disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 5

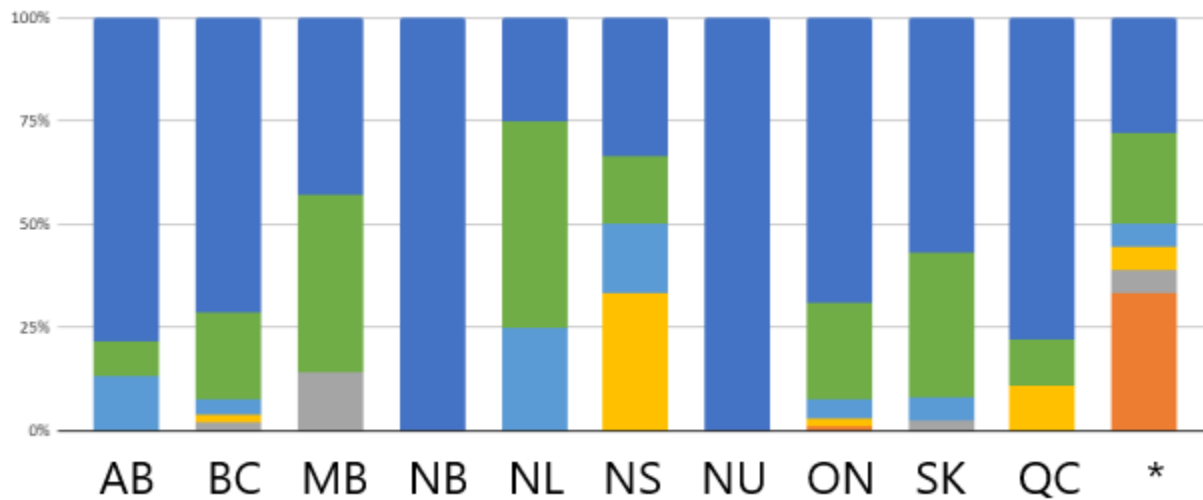
Responses to Q2 by the province of respondent | Réponses à la question 2 par province du répondant



We commit to describing resources without discrimination whilst respecting the privacy and preferences of their associated agents.	Nous nous engageons à décrire les ressources sans discrimination tout en respectant la vie privée et les préférences des agents qui y sont associés.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 6

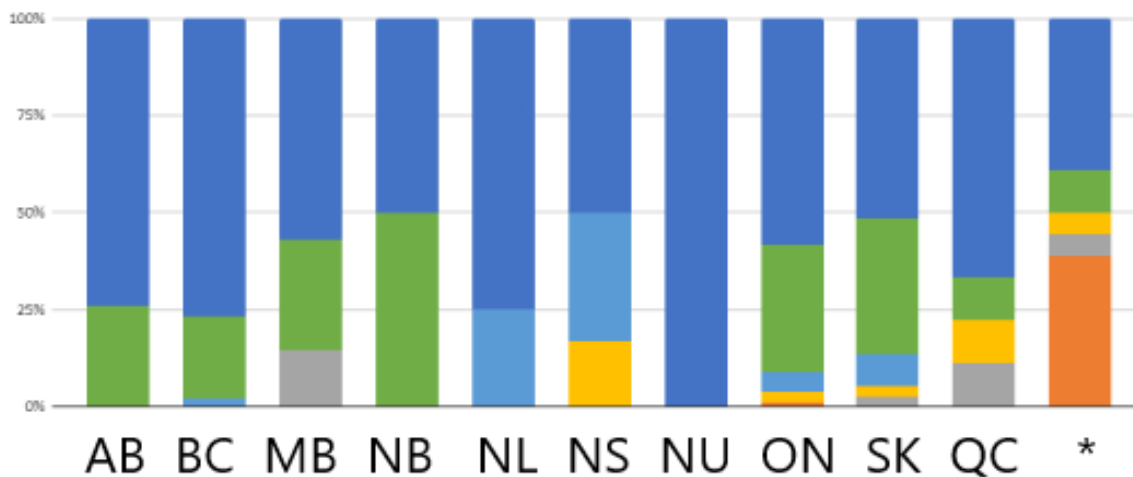
Responses to Q3 by the province of respondent | Réponses à la question 3 par province du répondant



We acknowledge that we bring our biases to the workplace; therefore, we strive to overcome personal, institutional, and societal prejudices in our work.	Nous reconnaissons que nous apportons nos préjugés en milieu de travail; par conséquent, nous nous efforçons de surmonter les préjugés personnels, institutionnels et sociétaux dans notre travail.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 7

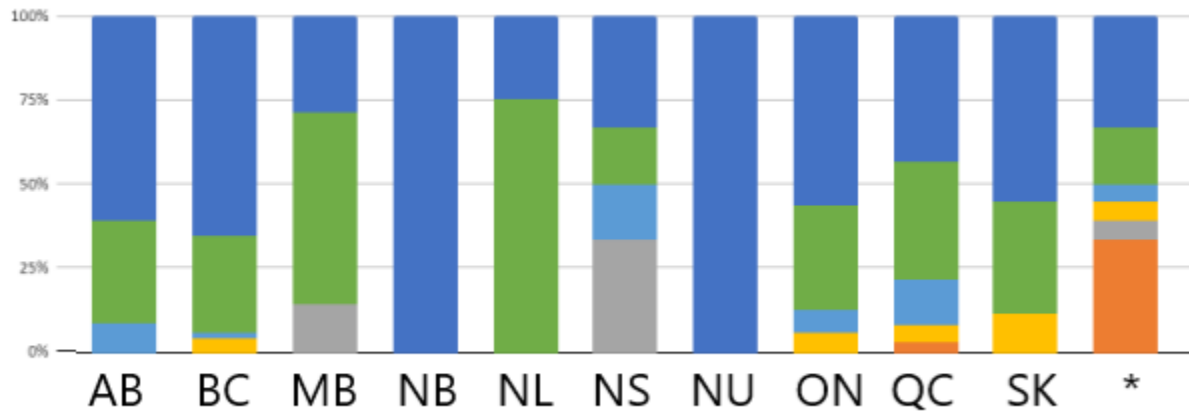
Responses to Q4 by the province of respondent | Réponses à la question 4 par province du répondant



We recognise that interoperability and consistent application of standards help our users find and access materials. However, all standards are biased; we will approach them critically and advocate to make cataloguing more inclusive.	Nous reconnaissons que l'interopérabilité et l'application uniforme des normes aident nos utilisateurs à trouver des documents et à y accéder. Cependant, toutes les normes sont biaisées; nous les aborderons de façon critique et ferons en sorte que le catalogage devienne plus inclusif.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 8

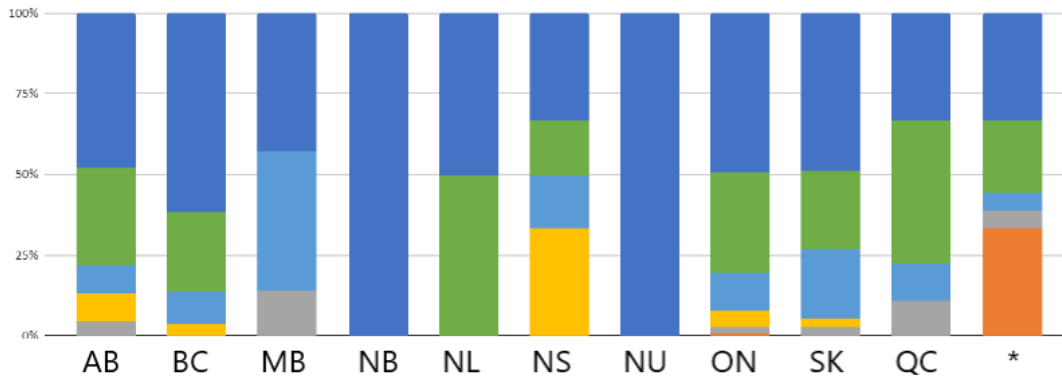
Responses to Q5 by the province of respondent | Réponses à la question 5 par province du répondant



We support efforts to make standards and tools financially, intellectually, and technologically accessible to all cataloguers, and developed with evidence-based research and stakeholder input.	Nous appuyons les efforts visant à rendre les normes et les outils accessibles à tous les catalogueurs sur les plans financier, intellectuel et technologique, et à faire en sorte qu'ils soient élaborés à partir de recherches fondées sur des données probantes et de commentaires des intervenants.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 9

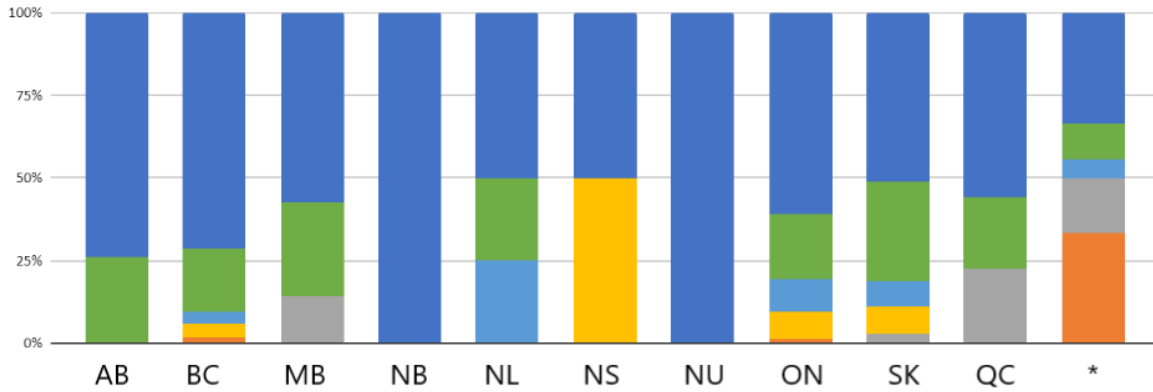
Responses to Q7 by the province of respondent | Réponses à la question 7 par province du répondant



We collaborate widely to support the creation, distribution, maintenance, and enrichment of metadata in various environments and jurisdictions.	Nous collaborons à grande échelle pour appuyer la création, la distribution, la maintenance et l'enrichissement des métadonnées dans divers environnements et pays.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 10

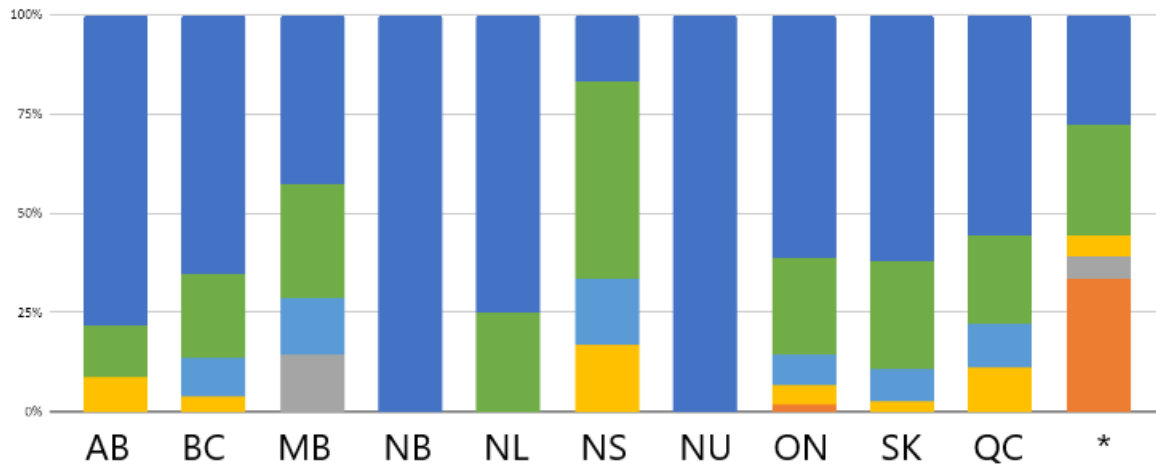
Responses to Q8 by the province of respondent | Réponses à la question 8 par province du répondant



We insist on diversity, equity, and inclusion in the workplace. We promote education, training, equitable pay, and a fair work environment for everyone who catalogues so that they can continue to support search and discovery.	Nous insistons sur la diversité, l'équité et l'inclusion en milieu de travail. Nous faisons la promotion de l'éducation, de la formation, de l'équité salariale et d'un milieu de travail équitable pour tous les catalogueurs, afin qu'ils puissent continuer d'appuyer la recherche et la découverte.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 11

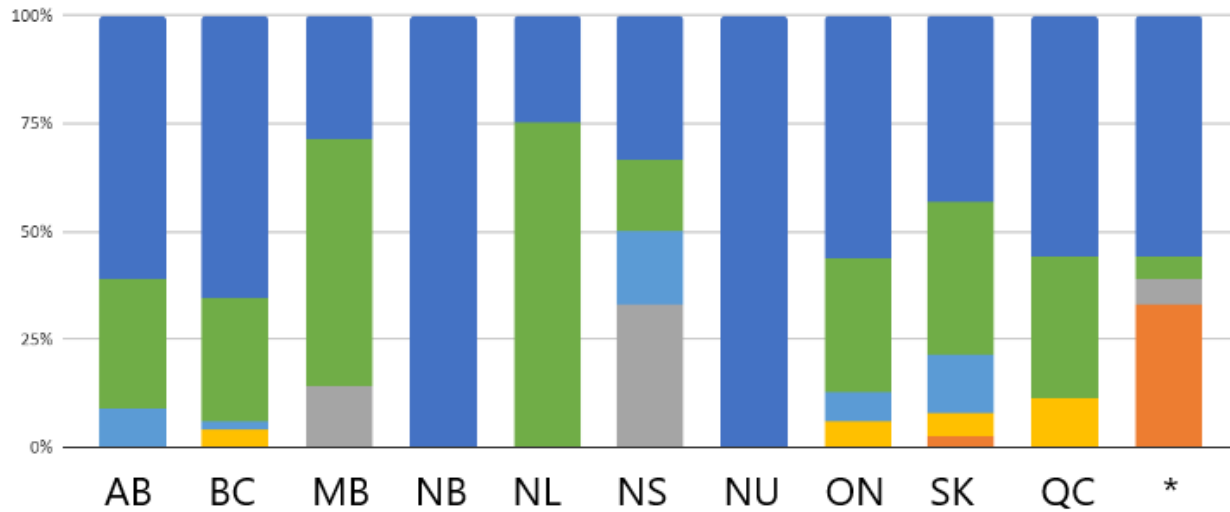
Responses to Q9 by the province of respondent | Réponses à la question 9 par province du répondant



We advocate for the value of cataloguing work within our organisations and with external partners.	Nous défendons l'importance du catalogage au sein de nos organisations et auprès des partenaires externes.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Figure 12

Responses to Q10 by the province of respondent | Réponses à la question 10 par province du répondant



We work with our user communities to understand their needs in order to provide relevant and timely services.	Nous travaillons avec nos communautés d'utilisateurs pour comprendre leurs besoins afin de fournir des services pertinents et rapides.
* No province answer	* Aucune réponse de province
● No Answer to question	● Aucune réponse à la question
● Strongly disagree	● Fortement en désaccord
● Somewhat Disagree	● Plutôt en désaccord
● Neither agree nor disagree	● Ni d'accord ni en désaccord
● Somewhat Agree	● Plutôt d'accord
● Strongly Agree	● Fortement d'accord

Appendix 6 • Annexe 6

Free-text responses from survey (grouped thematically for ease of reading; transcribed in the original language of submission) •

Réponses en texte libre au sondage (regroupées par thème pour faciliter la lecture; les réponses sont transcrits dans le langue originale de soumission)

From respondents who did not support the Code •
Répondants qui n'appuient pas le Code

- **A specific area has been overlooked/is missing • Un domaine en particulier a été négligé ou est absent**
 - A distinct statement on accessibility considerations is needed...I recommend the CFLA consider accessibility standards in cataloguing. For example, using rda description conventions will allow for more comprehensible entries for patrons using screen readers, XML style sheets that specify minimum font sizes and contrasts on OPAC screens for low-vision users.
 - It should list specific vulnerable populations that have been historically overlooked and now require greater attention How to remedy the lack of representation of equity-deserving groups
 - I think the Cataloging Code of Ethics should be more explicit in striving to remove/reject documents that are racist, homophobic, transphobic and/or offensive. For example, many libraries still carry Tintin comics that contain language and plot lines that are offensive to First Nations communities.
 - The Code of Ethics statements strike me as important aspirational and philosophical guideposts, but not necessarily reflective of operational procedures. I think greater clarity on this point of intent is needed before adoption. What would adoption mean for practice? Not all libraries can manage maintaining alternative authority records.
 - We acknowledge, we recognize...these statements do not take the next step of actionable items. Do nothing if acknowledged or recognized means nothing. Stronger language is needed.
- **Disagreement with word choice or sentence structure • Désaccord avec le choix des mots ou la structure des phrases**
 - Any neither agree or disagree answers in my survey suggest the ethic is either not important enough in relation to the other ethics or needs more elaboration. For instance ethic 6 reads like, I take responsibility for my job, which should be a given for someone with a Master degree. I would remove the first half of the compound sentence from #6 and make it a simple sentence. We take responsibility for our cataloguing decisions and advocate for transparency in our

institutional practices and policies. Could read 'We advocate for transparency in our institutional practices and policies.'...Some of the numbered ethics seem to border on the trivial and distract from more important ethics in the list. These unnecessary or not well described ethics will detract from practicing the necessary ethics in the list.

- I do not understand what Item 2 means in the Code of Ethics: "We commit to describing resources without discrimination whilst respecting the privacy and preferences of their associated agents." I don't understand this statement, and the use of the word "whilst" between the 2 parts, which infers they are contradictory, which they don't seem to be.
- Il faut nuancer le facteur "inclusion et diversité", dans le sens où nous ne devons pas forcément approuver tous les termes suggérés... Le caractère "éphémère" du vocabulaire
- Politically charged/biased language in the statements. At odds to claims that we are acting without bias.
- **Disagreement with overarching foundation • Désaccord avec le fondement général**
 - Ethics policies that are based on diversity, equity, and inclusion ultimately end in intolerance and division... In line with my institution, we catalogue with the awareness that all people belong to the human race and therefore should be embraced with love and respect.
 - I have seen librarians speak to conferences and to library all staff meetings and say that it is okay to hide material in the catalogue by modifying the metadata. To make it less discoverable. Also, to mis-catalogue something so it is hidden or hard to find as it is not in the section the author or publisher intended it to be in. This is wrong. It is condescending and presumptuous. Adults do not need protection and do not want it in general. It very authoritarian of librarians to be so manipulative... Intellectual freedom. You can't apply EDI the way social justice advocates that are very far left have been when it comes to cataloguing and respect intellectual freedom. This practice is not okay. Adults should not be protected or have information hidden from them "for their safety"
 - In my view, the notion that there are no objective standards and that all cataloguing work is biased is not worth pursuing, and the Code is of dubious value based solely on unproven critical librarianship theories... The questions are based on the degree to which the draft code's ethical principles are respected now. But the real question is, do we need these ethical principles at all?
 - There is a tension expecting cataloguers to apply standards that they do not control while at the same time holding them to a code of ethics.

From respondents who supported the Code ● Répondants qui appuient le Code

- **Terminology • Terminologie**
 - **Longevity • Longévité**
 - I think the CoE is strong enough as written to be endorsed, but with a note that it will continue to be revisited and revised regularly, and that consultation will continue and will seek to diversify. I particularly like the approach to focusing on end users, and hope that more input from those end users can be integrated into future versions.

- ensure that the language used will endure the test of time, and not just cater to a current trend
 - **Scope • Champ d'application**
 - Making everything as fair, equitable, evidence based, and open minded as possible and without bias to one extreme or the other.
 - Remember to think about being fair to all regardless of religion, race, gender, sexual orientation, or ethnicity
 - The language in the Code of Ethics should be completely inclusive, which means not excluding or leaving others out at another's expense.
 - To avoid anything that might impinge upon cataloguers' academic or intellectual freedom
 - It would be to make more explicit the importance of working closely with access services, reference.
 - That the Cataloguing Code of Ethics adheres to CFLA's Code of Ethics
 - **Specific terms of note/concern • Termes précis à noter/faisant l'objet de préoccupations**
 - I'm concerned about language related to "overcoming" bias and prejudice. While I feel it is imperative [sic] to address and mitigate the harm of prejudice, the term overcoming seems to invite denial of the harms some individuals or groups might experience.
 - Perhaps the CFLA should consider adding the term Metadata to the title as Cataloging can be rather limiting
 - I'm unclear on who "associated agents" refers to. Does this mean the person doing the cataloguing? "We commit to describing resources without discrimination whilst respecting the privacy and preferences of their associated agents."
 - Defining what the term "agents" means. How the ethics work in practice and action.
- **Application**
 - **General • Généralités**
 - I just wonder what difference this code will make. Everything that is written in it is already being done by cataloguers, from what I can see. What's the purpose of having this code?
 - **Institutional variation • Écarts d'un établissement à l'autre**
 - Applicability across all types of libraries
 - While I'm sure many individual cataloguers are following the Code the problem may be getting the institutions we work for to adhere to it.
 - Include a statement that each organization will commit to processes or policies for continual training to recognize bias and discrimination in cataloguing practices and improve their data accordingly..
 - Many of the points are things that individuals can act on. Some are things that only institutions and administrative bodies can act on.
 - I think the code, as written, should be made more specific in the future and possibly have additions to address individual library types. For example, a subset for public libraries vs. medical libraries
 - The code seems largely to be written by, and intended for use by, academic librarians. Like many interesting developments in the library world, it will not reach "down" to library technicians working in smaller

institutions and public and school libraries. Extra efforts should be made to seek their input, and if passed, to educate them on the code of ethics and the practicable challenges of using it in their libraries. .

- Application/implementation of the principles stated in the code will vary from institution to institution; acknowledging variations might help more hesitant libraries incorporate this code into their work.
- **Elaboration, documentation and training • Élaboration, documentation et formation**
 - Penser à l'application au quotidien de ces principes et réfléchir à des modes de partages d'expérience d'application
 - there could be resources that accompany this code to help cataloguers in their ethical practices
 - Making this code of ethics accessible to all may mean elaborating on certain points by providing examples and definitions.
 - Some additional training would be helpful (see comments section below)
 - Code of Ethics is a very useful document which I am already using in my work. I strongly encourage the CFLA Board to endorse the Code of Ethics. The Code is a great decision-making framework and ethical mindset with which to approach cataloguing. Once the Code of Ethics is endorsed by the CFLA Board there are additional training needs which should be addressed if it is going to have an impact. It would be helpful to have follow-up sessions with substantive discussion of case studies. Practical examples of implementation ideas from other libraries will assist in making the Code relevant and actionable for people working in the field. Also, I think cataloguers in general need a lot of help to advocate for the important work they do. It would be helpful to consider follow-up sessions about how to advocate, how to start important conversations about ethics with managers and administrators. Many people in the field feel they have little power so training to overcome this mindset is important.
 - The only addition that could be considered is improving access to cataloguing education/training for those with diverse backgrounds who want to enter the profession.
- **Assessment • Évaluation**
 - I wonder if it would be useful for the CFLA to enunciate the ways in which current, widespread practices may not meet the code of ethics, or where there may be challenges in meeting it. Without taking itself to task or making an overlong "apology," I think it's useful for the CFLA to make plain why the CoE is required, useful, and how or why it should be implemented.
 - The challenge of codes such as this is the "preaching to the choir" element, if I may use an idiom based in Christianity. Although this code may assist when libraries and cataloguers disagree with their funding bodies, it's really the libraries that DON'T follow these practices that need it.
 - I believe that CFLA should work to ensure that all levels of workers understand the Code of Ethics. Some of the codes of ethics are much easier to carry out with administrative buy in. Whether, for example all

levels of cataloguers are fairly and equitably compensated, for example is not an area where I personally have any control.

- **Advocacy • Défense des intérêts**
 - CFLA being a support-agent to assist libraries in adopting and achieving the principles
 - It would be a valuable tool (although not legally binding) to support decisions, to advocate for better practices (i.e. with managers or city officials). It could reinforce the will to adopt more ethical, inclusive, critical and respectful practices.
 - Cataloguing is often a misunderstood and underappreciated aspect of our libraries. Endorsing this Code of Ethics could help us advocate for more resources or support for this important work.
 - Cataloguing departments should focus on sharing the work they do with other library departments and invite and initiate dialogue.
 - Would love to see a resource or resources to help cataloguers address this: "to create systemic change, cataloguers require institutional support" and "we advocate for the value of cataloguing work within our organizations and with external partners" when a cataloguer's works within an organization with leaders whose actions and words point towards a belief that cataloguing and the work cataloguers do is obsolete. How might a cataloguer advocate for the value of cataloguing without access to metrics that could help them prove their value?
- **External pressures • Pressions externes**
 - I would like to see vendor relationships explicitly mentioned in the code. More and more of our metadata originates from outside sources. Libraries are in a unique position to affect positive change even though we do not necessarily always have direct control
 - relationship with vendors who do cataloguing.
 - For "We support efforts to make standards and tools financially, intellectually, and technologically accessible to all cataloguers" LAC's use of OCLC for the national records and authorities is a huge issue.
 - I think that the value of collaboration is undervalued by many ILS vendors for example. Fewer and fewer allow for the ability to share MARC data and presumably Bibframe will be no more transparent when it is more standard.
 - Canadian institutions are not the primary audience for American-created standards (such as Library of Congress Subject Headings). We can propose changes and improvements to those standards, but they will remain intended for American users, with a focus on American topics and topics as Americans view them.
 - Believing in these Code of Ethics doesn't always change the tools we have to work with as we don't create them.
- **Money/Time • Argent/temps**
 - Funding for cataloging work is scarce
 - Need for more funding
 - The Cataloguing Code of Ethics is valuable. However, it doesn't touch on the practical reality that there isn't enough time to make ideal records. At

- some point, the work has to be left as "good enough" such that libraries actually receive their materials and can circulate them.
- How do the working groups intend to action this code of ethics? In particular, making tools accessible, since for smaller institutions it is very costly to license these on an annual basis.
 - Lack of open access to Canadian Subject Headings and their changes make diversifying our catalogue challenging.
 - The code as written is fine, but resources alluded to in the code need to be made available to everyone and maintained regularly.
- **Peoples and processes • Personnes et processus**
 - **General • Généralités**
 - There needs to be in depth and comprehensive consultation, with all peoples and communities, in the standardization of the terminology used in cataloguing descriptions.
 - **Indigenous peoples • Les peuples autochtones**
 - Do these standards include practices that would support Indigenous ways of knowing?
 - Cataloguing as an act of Reconciliation with the original peoples of this land.
 - Recognition of UNDRIP etc regarding use and cataloguing indigenous information as needing improvement and expansion.
 - The CFLA could add language specific to consulting with Indigenous communities for guidance on subject headings and other cataloguing practices
 - **No comment/general support • Aucun commentaire/soutien général**
 - Great initiative!
 - Not at this time.
 - I believe this is an excellent starting point
 - Thank you for producing this much-needed document.
 - Merci
 - Thank you for a thought-provoking survey. I've catalogued on and off for 30 years, but had never thought to use a Code of Ethics, though many of the principles did guide my work.
 - [etc.]

While the full list of comments from the above categories is available, only a sample of the “no comment/general support” responses are included in this appendix. [Please consult the full data set for the complete list.](#) ● Bien que la liste complète des commentaires des catégories ci-dessus soit disponible, seul un échantillon des réponses « aucun commentaire/soutien général » est inclus dans cette annexe. [Veuillez consulter l'ensemble de données complet pour obtenir la liste complète.](#)